

FREDERIKSSUND KOMMUNE



Udskrift	
Plan og Miljøudvalget	
Torsdag den 16. maj 2002 kl. kl. 14.00	
i mødelokale Udvalgsværelset	
Mødedeltagere:	Finn Vester , Anette Lauge Jensen, Kurt Jensen, Jesper Thorup, Stefan G. Rasmussen.
Fraværende:	Afbud fra Finn Vester
Mødet slut:	Jesper Thorup sign. Anette Lauge Jensen sign.
	Kurt Jensen sign. Stefan G. Rasmussen sign.

Indholdsfortegnelse

Åbne møde

[Sag nr. 54](#)

Ansøgning om tidsbegrænset forlængelse af tilladelse til slamopbevaring i lejede gyllebeholdere i Frederikssund Kommune

[Sag nr. 55](#)

Trafik- og Miljøhandlingsplan for Frederikssund Kommune.**[Sag nr. 56](#)**

Hovedstadens Udviklingsråd - Trafikplan 2003 - debatoplæg.

[Sag nr. 57](#)

Opstilling af pavillon i Bløden

[Sag nr. 58](#)

Tag og facader, Nygade 14 Fornyet sagsbehandling

[Sag nr. 59](#)

Forvaltningen orienterer

[Sag nr. 60](#)

Eventuelt

Lukket møde

[Sag nr. 61](#)

Salg af grunde til parcelhuse og tæt / lave bebyggelser

Matr. nr. 11 a Græse by, Græse

Tillægsdagsorden

[Sag nr. 62](#)

Udtalelse vedrørende terrænregulering på matr. nr. 6 a Snostrup.

Sag nr. 54	Ansøgning om tidsbegrænset forlængelse af tilladelse til slamopbevaring i lejede gyllebeholdere i Frederikssund Kommune
Journal nr.:	06.15P27/488 – tik
Lovgrundlag:	Miljøbeskyttelseslovens § 19 og Planlovens § 35
Sagsfremstillinger:	De tidsbegrænsede tilladelser efter Miljøbeskyttelsesloven og Planloven (landzonetilladelse) til opbevaring af slam fra Frederikssund Renseanlæg i to lejede gyllebeholdere udløber pr. 1. januar 2003. Ved møde 19. februar 02 udsatte Plan- og Miljøudvalget sag om forlængelse af tilladelserne til 1. oktober 2004, d.v.s. et år efter den planlagte idriftsættelse for at afvente

	<p>behandling af spildevandsplanen og placering af slammineraliseringsanlæg i Økonomiudvalg og Byråd.</p> <p>Økonomiudvalget besluttede ved møde den 4. marts 2002, at tilbagesende sagen til Teknisk Udvalg for at undersøge nye alternative muligheder for placering af et slammineraliseringsanlæg.</p> <p>Ved fællesmøde mellem Plan- og Miljøudvalget og Teknisk Udvalg den 16. april 02 besluttede udvalgene at anmode Teknisk Forvaltning om en viderebearbejdning af to nye placeringer. Som følge heraf skal der foretages ny plan- og miljøbehandling, herunder undersøgelser til brug for "Vurdering af Virkningerne på Miljøet" (VVM). Tidsplanen forventes at blive forlænget med op til et år afhængig af myndighedsbehandling og plantesesæson. Slammet skal derfor opbevares i mellemlager i en længere periode end hidtil forventet.</p> <p>Da slammet fra beholderne skal køres direkte på landbrugsjord for ikke at overbelaste slammineraliseringsanlægget i indkøringsperioden, søges om forlængelse af tilladelserne ca. 1 år efter revideret planlagt færdigetablering, d.v.s. ultimo 2005.</p> <p>Ved møde den 22. april 02 besluttede Teknisk Udvalg at ansøge om den angivne forlængelse af tilladelserne til opbevaring af slammet i gyllebeholderne på de to landbrugsejendomme: Lille Rørbækvej 9, Lille Rørbæk og Hørupvej 1, Græse i Frederikssund Kommune. Afstand fra gyllebeholderne til nærmeste naboskel er henholdsvis 120 m og 180 m. Tilkørsel til Lille Rørbækvej 9 sker via Frederikssundsvej, Svestrupvej og Møllehøjvej. Til Hørupvej 1 køres via Græse Bygade.</p>
Bevilling:	-
Økonomi og personale-mæssige konsekvenser:	-
Bilag:	-
Indstilling:	<p>Teknisk Forvaltning indstiller, at Plan- og Miljøudvalget godkender</p> <p>at ansøgning om forlængelse af tilladelserne til opbevaring af slam i ovennævnte gyllebeholdere fremsendes med anbefaling til Frederiksborg Amt og Hovedstadens Udviklingsråd.</p>
Beslutninger:	<p>Plan og Miljøudvalget den 16. maj 2002</p> <p>Indstillingen tiltrådt.</p>

Sag nr. 55	Trafik- og Miljøhandlingsplan for Frederikssund Kommune.
Journal nr.:	05.00P21/1132 - hrl
Lovgrundlag:	Vejloven, planloven og miljøloven.
Sagsfremstilling:	<p>Der er nu udarbejdet forslag til debatoplæg om trafikken i Frederikssund Kommune i forbindelse med det fortsatte arbejde med Trafik- og Miljøhandlingsplanen. Debatoplægget har flg. hovedindhold:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Trafikken stiger... 2. Trafikstrukturen. 3. Stier og skoleveje. 4. Trafiksikkerhed og miljø. 5. Målsætninger. 6. Indsatsområder. <p><u>Tidsplanen for behandling af debatoplægget er flg.:</u></p> <p>15. maj 2002, TU godkender debatoplægget.</p> <p>16. maj 2002, PMU godkender debatoplægget.</p> <p>27. maj 2002, ØU godkender debatoplægget.</p> <p>4. juni 2002, BY godkender debatoplægget.</p> <p>Medio juni, debatoplægget færdiggøres, trykkes og udsendes til samtlige borgere i kommunen.</p> <p>Tirsdag den 13. august fra kl. 19.30 til 22.00 afholdes der borgermøde i Kulturhuset Elværket om debatoplægget.</p> <p>Frem til mandag den 16. september kan borgerne fremsende kommentarer og spørgsmål til debatoplægget.</p> <p>Sideløbende med at debatoplægget er ude i offentlig høring, vil der på kommunens hjemmeside blive foretaget en spørgeskemaundersøgelse om trafik og miljø.</p> <p>På følgegruppemødet den 18. april 2002 blev det aftalt, at debatoplægget sendes til følgegruppen samtidig med at det sendes til politisk godkendelse.</p>
Bevilling:	På Byrådets møde den 6. november 2001 blev der givet en bevilling på kr. 400.000 og på Byrådets møde den 12. marts 2002 blev der givet en bevilling på kr. 163.000.
Økonomi og personale-mæssige konsekvenser:	-
Bilag:	

	"Forslag til debatoplæg om trafikken i Frederikssund". Bilaget eftersendes.
Indstilling:	Teknisk Forvaltning indstiller, at det overfor Økonomiudvalget og Byrådet anbefales at godkende "Forslag til debatoplæg om trafikken i Frederikssund".
Beslutning:	Plan og Miljøudvalget den 16. maj 2002 Forslaget anbefales til Økonomiudvalg og Byrådet.
Sag nr. 56	Hovedstadens Udviklingsråd - Trafikplan 2003 - debatoplæg.
Journal nr.:	05.00P17/2948 - hrl
Lovgrundlag:	Vejloven, planloven og miljøloven.
Sagsfremstilling:	<p>Hovedstadens Udviklingsråd har den 17. april 2002 udsendt et debatoplæg om Trafikplan 2003 samt en resumépeje. Debatperioden løber til den 19. juni 2002. I forbindelse med debatten afholdes der 5 offentlige møder. Endvidere vil en debatbus besøge 5 steder i regionen. I perioden fra den 13. til den 26. maj vil det være muligt at debattere i et debatforum på adressen www.hur.dk, ligesom man den 15. maj fra kl. 19.30 til 21.30 kan chatte med de regionale politikere på den samme adresse. Endvidere vil der den 11. juni 2002 blive afholdt en afsluttende "beslutningstagerkonference" på Radission SAS Falconer Hotel på Frederiksberg. Til denne konference er inviteret borgmesteren, udvalgsformændene for Teknisk Udvalg og Plan- og Miljøudvalget samt enkelte ledende embedsmænd. HUR's Trafikplan 2003 forventes endelig vedtaget i 1. kvartal i 2003.</p> <p>Forvaltningen har udarbejdet et notat vedr. HUR's debatoplæg, der skal danne baggrund for Byrådets høringssvar om trafikplanen. Byrådsbehandling af debatoplægget forventes at ske den 4. juni 2002. Sagen forventes behandlet af såvel Teknisk Udvalg som Plan- og Miljøudvalget og økonomiudvalget i maj måned.</p> <p>Debatoplægget vil også blive behandlet af Bycirkelns Infrastrukturgruppe. På borgmestermødet den 13. juni 2002 vil borgmestrene godkende Bycirkelns høringssvar.</p>
Bevilling:	-
Økonomi og personale-mæssige konsekvenser:	-
Bilag:	Hovedstadens Udviklingsråd - Trafikplan 2003 - debatoplæg samt resumépeje, er tidligere udsendt.

	Notat udarbejdet af forvaltningen vedr. HUR's Trafikplan 2003 - databoplæg. Bilaget eftersendes.
Indstilling:	Teknisk Forvaltning indstiller, at det overfor Økonomiudvalget og Byrådet anbefales at godkende forvaltningens notat vedr. HUR's debatoplæg.
Beslutning:	Plan og Miljøudvalget den 16. maj 2002 Forslaget drøftet og suppleret. Anbefales til Økonomiudvalg og Byrådet.

Sag nr. 57	Opstilling af pavillon i Bløden
Journal nr.:	0200G01/2894 – aw/bra
Lovgrundlag:	Planloven, lokalplan 30
Sagsfremstilling:	<p>Særimner komiteen har søgt om tilladelse til at opstille en musikpavillon i Bløden. Musikpavillonen er en borgergave til byen, finansieret af de "grisepege" der kom ind i forbindelse med sidste års vikingespil. Pavillonen er tegnet af Mangor og Nagel og udformet som en klassisk, åben træpavillon med kobbertag/ tagpaptag med kobberforsiring. I forbindelse med opstilling af den nye pavillon vil den gamle trekantede "vikingepavillon", som i dag står midt i Bløden, blive nedtaget.</p> <p>Den nye pavillon foreslås af arkitekten opstillet tæt på Bollinis parkeringsplads, som vist på vedlagte kortbilag.</p> <p>Teknisk Forvaltning er enig i det hensigtsmæssige i en placering forholdsvis tæt på vejen af hensyn til transport af anlæg m.v. til og fra pavillonen. Teknisk Forvaltning foreslår dog en placering, som er rykket lidt tilbage fra parkeringspladsen og Servicegaden for at hindre, at musik fra pavillonen overdøves af trafikstøj. Samtidig foreslås pavillonen rykket lidt mod øst, nærmere Servicegadens knæk, da dette vil skabe mere rum omkring pavillonen til publikumspladser og give en bedre rumlig oplevelse af pavillonen.</p> <p>Ved at fastlægge pavillonens placering på dette sted er der samtidig lukket for at benytte dette hjørne af Bløden til en fremtidig udvidelse af p-arealer.</p> <p>Placeringen forventes ikke at komme i konflikt med placering af nyt regnvandsbassin i Bløden eller med en evt. fremtidig cykelstiforbindelse fra A. C. Hansensvej til Kocksvej.</p> <p>Når Plan- og Miljøudvalget har godkendt placeringen af pavillonen, og der er givet byggetilladelse, kan byggeriet</p>

	sættes i gang, dog tidligst efter Byfesten, som slutter den 4. Juni 2002.
Bevilling:	Ingen
Økonomi og personale-mæssige konsekvenser:	Byggeandragendet indeholder ikke ansøgning om kommunalt bidrag til projektet, hvorfor projektet forudsættes gennemført uden anlægs- eller driftsudgifter for Kommunen.
Bilag:	Uddrag af skitseprojekt fra Mangor og Nagel samt kortbilag A og B med alternativ placeringsmuligheder.
Indstilling:	Teknisk Forvaltning anbefaler, at pavillonen kan tillades opstillet som vist på kortbilag A.
Beslutninger:	Plan og Miljøudvalget den 16. maj 2002 Indstillingen tiltrådt af Annette Lauge, Kurt Jensen og Jesper Thorup. Det Konservative Folkeparti ønsker at fastholde den ansøgte placering.

Sag nr. 58	Tag og facader, Nygade 14 Fornyset sagsbehandling
Journal nr.:	02 00G01/878 – pf
Lovgrundlag:	Planloven og Lokalplan nr. 30 og nr. 60.
Sagsfremstilling:	<p>Plan- og Miljøudvalget har i møde den 12. oktober 2000 vedtaget at nægte tilladelse til filtsning af ejendommens facader, nægte tilladelse til gennem tagudhæng at ændre tagopbygningens detaljer, samt nægtet tilladelse til opførelse af overdækning ved hoveddøren før der er fremsendt et godkendeligt projekt hertil.</p> <p>Afgørelsen var truffet som en opfølgning af den 16. august 2000, at Teknisk Forvaltning forud herfor havde meddelt tilladelse til at udskifte tagbeklædningen fra røde tegl til sorte glaserede tegl.</p> <p>Ejeren har påklaget udvalgets afgørelse til Naturklagenævnet, hvis afgørelse af 12. februar 2002 blev forelagt Plan- og Miljøudvalget til orientering under møde den 19. marts 2002.</p> <p>Naturklagenævnet har i sin afgørelse hjemvist byggesagen til fornyet behandling i Kommunen med henvisning til, at sagen kun er behandlet i henhold til Lokalplan 60 § 3, men ikke til lokalplan 30 § 7, der også er gældende for ejendommen.</p> <p>Plan- og Miljøudvalget vedtog herefter, under møde den 16. april 2002, at genoptage sagen på baggrund af en fornyet gennemgang af bestemmelserne i lokalplan 30, §7.</p>

Teknisk Forvaltning har – før og efter sidste udvalgsmøde – telefonisk drøftet afgørelsen med Naturklagenævnets sagsbehandler, som har forelagt Kommunens synspunkter for nævnets næstformand.

Efter drøftelserne og efter fornyede overvejelser er det Teknisk Forvaltnings opfattelse, at lokalplan 30, §7 stk. 4 og første del af stk. 3 vil kunne læses som en bebyggelsesregulerende bestemmelse, der er gældende for hele lokalplanområdet, og ikke blot gældende for den facadebebyggelse, der omtalt i § 6,3 / kortbilag 3 og den første del af §7 hvor der også henvises til kortbilag 3.

Efter lokalplan 30, §7,4 er både blank rød mur, en vandskuret teglmur og en pudset mur en mulighed, som en bygherre umiddelbart må kunne forvente at få godkendt. Imidlertid præciserer lokalplan 60, § 3, at der "ved (både) nybyggeri (og) ombygning og modernisering skal tages hensyn til byggeskik og stilart for den enkelte bygning.." og at enhver *bygning*sændring skal behandles konkret. Som grundlag for denne konkrete vurdering er der i lokalplan 60, § 3 således henvist til Kommunens "Vejledning for udformning af skilte og facader" (hvor der side 5 er anført: "Murede facader,..... bør ikke tildækkes med puds eller facadebeklædning, hvor det strider mod den byggeskik, som det enkelte hus kan henføres til"). Det er denne konkrete vurdering, Plan- og Miljøudvalget foretog i mødet 16. oktober 2000.

Det er ligeledes efter ovennævnte § 3 i lokalplan 60 samt facadevejledning (hvor der side 12 er anført: "Eksisterende udvendige bygningsdetaljer skal bevares og evt. genskabes ved ombygning." samt "overgangen mellem facaden og tag fremhæves med synlig gesims og tagrende i metal.") at Plan- og Miljøudvalget den 12. oktober 2000 afgjorde, at bygningens tagdetaljer ikke må ændres, men skal fastholdes med gesims langs facader og gavle.

Efter lokalplan 30, §7,3 er det derimod ikke uden dispensation muligt at skifte taget ud med sortglaserede teglsten. Også denne bestemmelse forudsættes vurderet nærmere i henhold til lokalplan 60, §3. Og det er efter denne vurdering, Teknisk Forvaltning den 18. august 2000 har givet konkret dispensation/tilladelse til at skifte taget fra røde teglsten til sortglaserede teglsten. Afgørelsen her blev truffet med henvisning til de tilsvarende huse på modsat side Nygade/Bruhnsvej fremstod og fremstår som stationsbyhuse i rød blank mur med sortglaserede tagtegl.

Grundejerens advokat har den 23. april 2002 sendt brev, hvori anmodes om, at der ikke træffes afgørelse i sagen, før hans klient har haft lejlighed til at komme med sit partsindlæg vedrørende fortolkningen af de to lokalplaner.

	Advokaten er 6. maj 2002 orienteret om tidspunktet for mødets afholdelse, og eventuelt partsindlæg – eller melding om, at fristen har været for snæver hertil – forventes at foreligge til mødet.
Bevilling:	Ingen
Økonomi og personale-mæssige konsekvenser:	Ingen
Bilag:	<ul style="list-style-type: none"> • Lokalplan 30, Lokalplan 60 og Vejledning for udformning af skilte og facader i Bymidten, Protokol fra Plan- og Miljøudvalget af 12. oktober 2000, sag nr. 152, og Naturklagenævnets afgørelse af 12. februar 2002 er tidligere udsendt. • Brev af 23. maj 2002 fra advokat Ole Bernt Hasling vedlagt.
Indstilling:	<p>Teknisk forvaltning indstiller til Plan- og Miljøudvalget,</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. at udvalgets afgørelse af 12. oktober 2000 fastholdes og suppleres med henvisning til lokalplan 30 §7,4, og 2. at Teknisk Forvaltnings tilladelse af 18. august 2000 til udskiftning af tagmateriale fastholdes og suppleres med henvisning til lokalplan 30, §7,3, som der meddeles dispensation fra.
Beslutninger:	<p>Plan og Miljøudvalget den 16. maj 2002</p> <p>Udvalget vedtog på baggrund af skrivelse af 10. maj 2002 fra bygherrens advokat, at formanden indbyder bygherren til en afklarende drøftelse forud for udvalgets stillingtagen i juni 2002.</p>

Sag nr. 59	Forvaltningen orienterer
Sagsfremstilling:	<p>1. Status over april måneds byggesager</p> <p>J.nr. 00.01P23/2727 – dw</p> <p>Status vil først foreligge til mødet.</p>
	<ul style="list-style-type: none"> • Bæredygtighed i lokalplaner, et idé- og debatoplæg <p>J.nr. xx – pf</p> <p>En arbejdsgruppe under Det fælleskommunale selskab Agenda21center har udarbejdet et oplæg til debat om lokalplanernes muligheder og</p>

	<p>begrænsninger for at optage "bæredygtige" bestemmelser.</p> <p>Debatoplægget kan bruges som konkret inspiration ved udformningen af lokalplaner, i den lokale debat om hvad man <i>vil</i> – og i den centrale debat om hvad man <i>kan</i> træffe bestemmelser om gennem lokalplanlægningen.</p> <p>Bilag: Debatoplæg.</p>
	<p>• Pjece om bedre bus på landet</p> <p>Teknisk Forvaltning har fra HUR modtaget et antal pjecer med titlen "Bedre bus på landet". Pjecen er udarbejdet i forbindelse med Projekt landdistrikter, som er et samarbejde mellem HUR og interesserede kommuner indenfor hovedstadsområdet. Pjecen beskriver de muligheder, som kommunerne har for at forbedre den kollektive trafik i landdistrikterne.</p> <p>Bilag: Pjecen "bedre bus på landet".</p>
Beslutninger:	<p>Plan og Miljøudvalget den 16. maj 2002</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Til efterretning. 2. Udsendes til hele byrådet. 3. Til efterretning.

Sag nr. 60	Eventuelt
Sagsfremstilling:	Intet.
Beslutninger:	Intet.
Sag nr. 62	Udtalelse vedrørende terrænregulering på matr. nr. 6 a Snostrup.
Journal nr.:	01.0500G01/2753 – kbp
Lovgrundlag:	Planlovens § 35.
Sagsfremstilling:	<p>Banestyrelsen har søgt landzonetilladelse til at udlægge overskudsjord fra udbygningen af S-banen på matr. nr. 6 a Snostup. Hovedstadens Udviklingsråd (HUR) ønsker en udtalelse fra Frederikssund Kommune inden der træffes en afgørelse.</p> <p>Banestyrelsen har indgået aftale med lodsejeren om, at jorden kan deponeres på ejendommen. Overskudsjorden er i øjeblikket udspredd på nogle engarealer langs Ålebæksrenden, men Frederiksborg amt har påbudt, at</p>

	<p>jorden skal flyttes, da der ikke må foretages terrænregulering indenfor åbeskyttelseslinien.</p> <p>Banestyrelsen ønsker at flytte jorden til en bakkeskråning på ovennævnte ejendom, hvor jorden vil blive udlagt på et areal svarende til 2 ha. Jorden vil blive udlagt i jævnt lag på ca. 35 cm. Inden jorden udlægges, vil det øverste muldlag blive afrømmet og mulden vil blive lagt tilbage igen, når deponeringen er afsluttet. Jorden skal være flyttet inden 1.8.2002 og arbejdet skal derfor meget snart påbegyndes.</p> <p>Jorden er klassificeret som ren jord (klasse 1 jord) og Banestyrelsen har fremsendt dokumentation for, at jorden er undersøgt. Banestyrelsen oplyser, at jorden indeholder en del organisk materiale som med tiden vil blive nedbrudt, og derfor vil jordmængden med tiden blive mindre.</p> <p>Ved større bygge- og anlægsarbejder er rimeligt, at overskudsjorden kan udlægges i nærheden af opgravningsstedet, hvis dette ikke skader de landskabelige værdier og hvis terrænreguleringen ikke medfører gener for omgivelserne.</p> <p>Hvis terrænarbejdet udføres, som det er oplyst i ansøgningen, er det Teknisk Forvaltning vurdering, at det ikke forringe de landskabelige værdier.</p>
Bevilling:	Ingen.
Økonomi og personale-mæssige konsekvenser:	Ingen.
Bilag:	Ansøgning og kortbilag.
Indstilling:	Teknisk Forvaltning indstiller, at Plan- og Miljøudvalget meddeler HUR, at man ikke har nogle indvendinger imod, at den ansøgte terrænregulering kan foretages.
Beslutninger:	Plan og Miljøudvalget den 16. maj 2002 Indstillingen tiltrådt.