

**FREDERIKSSUND KOMMUNE****UDSKRIFT****Økonomiudvalgets ekstraordinære møde****den 15. marts 2000 kl. kl. 16,30****i mødelokale nr. 2**

|                       |   |
|-----------------------|---|
|                       |   |
| <b>Mødedeltagere:</b> | <b>Knud B. Christoffersen</b> , Finn Vester, Grethe Olsen, Jytte Holm-Pedersen, Ole Søegaard. |
| <b>Fraværende:</b>    |   |
|                       |   |
| <b>Mødet slut:</b>    | kl. 17,00   |
|                       |   |
|                       |   |

**Indholdsfortegnelse****Åbne møde****[Sag nr. 50](#)****Genoptagelse af sag vedrørende forskellige løsninger på den øjeblikkelige ventelistesituation.**

**Sag nr. 51****Tilladelse til udstykning og opførelse af enfamiliehus i landzone****Lukket møde****Sag nr. 52****Udbud af areal**

|   |   |
|---|---|
| <b>Sag nr. 50</b>                                 | <b>Genoptagelse af sag vedrørende forskellige løsninger på den øjeblikkelige ventelistesituation.</b>   |
| <b>Journal nr.:</b>                               | 16.06.00  |
| <b>Lovgrundlag:</b>                               |   |
| <b>Sagsfremstilling:</b>                          | <p>Sagen, som blev behandlet på udvalgets ekstraordinære møde den 17. februar 2000, er tilbagesendt til udvalget, for at de indkomne høringssvar fra bestyrelser og ledelse i de berørte institutioner kan behandles i udvalget sammen med økonomiudvalgets ændring af tidsrammen og de deraf følgende ændringer af tidligere økonomiske beregninger.</p> <p>Økonomisk afdeling har på baggrund af økonomiudvalgets beslutninger udarbejdet ændret økonomisk overslag, hvori er indarbejdet udgifter til belysning samt asfaltering på sti ved ny institution i St. Rørbæk. Økonomisk oversigt vedlægges som bilag 1.</p> |
| <b>Bevilling:</b>                                 | <p>Der søges tillægsbevilling til anlæg: kr. 4.248.100</p> <p>Drift i 2000 kr. 3.089.400.</p> <p>Drift i overslagsårene kr. 4.748.470</p>   |
| <b>Økonomi og personale-mæssige konsekvenser:</b> |   |
| <b>Bilag:</b>                                     | <p>Bilag 1: Økonomisk oversigt og de enkelte projekter.</p> <p>Bilag 2: oversigt over høringssvar, inkl. de enkelte besvarelser.</p>  |
| <b>Indstilling:</b>                               | <p>Forvaltningen indstiller, at udvalget søger tillægsbevilling til</p> <p>Etablering af 60 BHE på Gyldensten/St .Rørbæk fra 1/5 2000 til en samlet anlægsudgift på kr. 2.530.100 samt drift i 2000 kr. 1.112.520 og i overslagsårene kr. 1.887.130</p>   |

|                      |  |
|----------------------|--|
|                      | <p>Ændring af Maglehøj og indkøb af bus 20 BHE fra 1/5 2000<br/>anlægsudgift kr. 820.000, drift i 2000 kr. 820.360 samt i<br/>overslagsårene kr. 1.203.630</p> <p>Ændring af Skuldshøj og indkøb af bus 20 BHE fra 1/5<br/>2000<br/>anlægsudgift kr. 820.000, drift i 2000 kr. 820.520 samt i<br/>overslagsårene kr. 1.203.870</p> <p>Pilehaven ændring til faste børnehavempladser, dog med<br/>mulighed for at Kong Dansvej fortsætter med 5<br/>turnuspladser..</p> <p>anlægsudgift kr. 78.000, drift i 2000 kr. 336.000 samt i<br/>overslagsårene kr. 453.840</p>  |
| <b>Beslutninger:</b> | <p><b>Børn- og ungeudvalgets møde den 13. marts 2000:</b></p> <p>Bente Nielsen og Klaus Nielsen kan på grund af væsentligt større driftsudgifter pr. BHE ikke tiltræde, at der indkøbes 2 busser à 20 BHE, men ønsker på grund af hurtigere etableringsmulighed i stedet, at forvaltningen undersøger muligheden for at tilkoble små busser til lille kørekort til udvalgte institutioner.</p> <p>Bente Nielsen og Klaus Nielsen kan tiltræde indstillingen for så vidt angår Gyldensten, Rørbæk og Pilehaven.</p> <p>Finn Vester og Morten Andersen tiltræder indstillingen.</p> <p><b>Økonomiudvalgets ekstraordinære møde 15. marts 2000:</b></p> <p>Grethe Olsen (F), Finn Vester(A) og Knud B. Christoffersen (A) anbefaler forvaltningens indstilling.</p> <p>Jytte Holm-Pedersen ( C) og Ole Søgaard (V) tilslutter sig Bente Niensens (V) og Klaus Niensens (V) indstilling.</p> |

|                          |   |
|--------------------------|---|
| <b>Sag nr. 51</b>        | <b>Tilladelse til udstykning og opførelse af enfamiliehus i landzone</b>  |
|                          | <b>Matr. nr.: 10 I Græse by, Græse, Græse Strandvej</b>   |
| <b>Journal nr.:</b>      | B 388/99 – SK   |
| <b>Sag fra:</b>          | Plan og Miljøudvalgets møde den 9. marts 2000, sag nr. 39   |
| <b>Lovgrundlag:</b>      | Naturbeskyttelsesloven, Planloven, Regionplanen, Kommuneplanen, Byggeloven, Bygningsreglement BR-S 98 og diverse servitutter. |
| <b>Sagsfremstilling:</b> |   |

|   |  |
|---|--|
|   | <p>Plan- og Miljøudvalget vedtog på sit møde den 13.01.2000 under sag nr. 8 at indstille til Frederiksborg Amt, som landzonemyndighed at meddele afslag til projektet.</p> <p>Til grund for indstillingen lå planlovens generelle betingelser for bebyggelse i den åbne land, byrådets intentioner for de åbne strandenge langs med fjorden og at husets placering vil være i strid med den kommende 300 m strandbeskyttelseslinie. Miljø- og Energiministeriet har i udmeldingen til regionplanrevision 2001 forudsat, at amtsrådene tager højde for de fremtidige byggelinier ved at udvise tilbageholdenhed med tilladelser.</p> <p>Frederiksborg Amts Teknik- og Miljøudvalg har behandlet sagen på sit møde den 22.02.2000 under sag nr. 19, hvor udvalget besluttede at meddele tilladelse til projektet efter planlovens § 35. Afgørelsen er meddelt kommunen ved Frederiksborg Amts skrivelse af 23.02.2000. Afgørelsen er ikke begrundet, idet den er truffet politisk og afviger fra den af amtsforvaltningen fremlagte indstilling.</p> <p>I henhold til Forvaltningslovens § 22 skal en afgørelse, når den meddeles skriftligt, være ledsaget af en begrundelse, med mindre den fuldt ud giver den pågældende part medhold.</p> <p>Afgørelsen kan påklages til Naturklagenævnet af alle med retslig interesse i sagen jfr. Planlovens § 58 til § 60.</p> |
| <b>Bevilling:</b>                                 | Ingen  |
| <b>Økonomi og personale-mæssige konsekvenser:</b> | Ingen  |
| <b>Bilag:</b>                                     | Frederiksborg Amts afgørelse af 23.02.2000 og udskrift af dagsordenteksten under sag nr. 19 til mødet den 22.02.2000 i amtets Teknik- og Miljøudvalg   |
| <b>Indstilling:</b>                               | Teknisk Forvaltning indstiller, at Plan og Miljøudvalget påklager afgørelsen til Naturklagenævnet under henvisning til Miljø- og Energiministeriets udmelding, Planlovens generelle betingelser og byrådets intentioner for strandengene samt at afgørelsen ikke er begrundet.   |
| <b>Beslutninger:</b>                              | <p><b>Plan og Miljøudvalgets møde den 9. marts 2000:</b></p> <p>Indstillingen tiltrådt af et flertal: Birgit Madsen, Kurt Jensen, Per Bille Henriksen og Mogens Andersen.</p> <p>Bente Nielsen begærer sagen behandlet i Byrådet.</p> <p><b>Økonomiudvalgets ekstraordinære møde den 15. marts 2000:</b></p> <p>Sagen oversendes til byrådets afgørelse.</p>   |