



## REFERAT

Teknik- og Miljøudvalget

Tirsdag den 6. marts 2007 kl. 13.00

i Slangerup

<b>Mødedeltagere:</b>	Morten Skovgaard, Mads Bondo Dydensborg, Jens Ross Andersen, Kenneth Jensen, Torben Pettersson.
<b>Fraværende:</b>	
<b>Mødet slut:</b>	Kl. 17.15

---

## Indholdsfortegnelse

---

### Åbent møde

#### Sag nr. 12

Landzonetilladelse – tilbygning i landzone

#### Sag nr. 13

Landzonetilladelse – Delegation vedr. mindre tilbygninger i landzone

#### Sag nr. 14

Industrikøkken i nedlagt landbrugsbygning

#### Sag nr. 15

Tilsynsberetning

#### Sag nr. 16

Delegation vedr. byggesagsbehandling

#### Sag nr. 17

Stiforbindelser der ikke udgør en del af det overordnede stisystem

#### Sag nr. 18

Frigivelse af anlægsmidler til færdiggørelse af del af Fjordstien

#### Sag nr. 19

Slammineraliseringsanlæg Slangerup Renseanlæg

#### Sag nr. 20

Nyt Styresystem til Frederikssund Renseanlæg

#### Sag nr. 21

Bemærkninger til budget 2007

#### Sag nr. 22

Meddelelser.

<b>Sag nr. 12</b>	<b>Landzonetilladelse – tilbygning i landzone</b>
<b>Journal nr.:</b>	Captia: 255-2007
<b>Sag fra:</b>	Direktøren for Erhverv og Teknik (hwagn).
<b>Lovgrundlag:</b>	Planlovens § 35 stk 1 – landzonebestemmelserne.
<b>Sagsfremstilling:</b>	<p>Ansøgning om tilbygning på 91 m<sup>2</sup> imellem bygninger på ejendommen Roskildevej 11, matr.nr. 14g Jørlunde By, Jørlunde.</p> <p>Byggeri til erhvervsvirksomhed i landzone kræver kommunens landzonetilladelse idet planlovens § 35 stk 1 foreskriver, "at ændring i anvendelsen af bestående bebyggelse og ubebyggede arealer" kræver kommunalbestyrelsens tilladelse.</p> <p>Tilbygningen skal anvendes til opbevaring og reparation af kunders små maskiner i forbindelse med driften af den eksisterende maskinforretning. – Der har ifølge ansøger været drevet andet erhverv end landbrug på ejendommen siden 1930.</p> <p>Ansøgningen er fremsendt efter at Slangerup Kommune 6. november 2006 afslog tilbygning af en maskinhal på 247 m<sup>2</sup> på ejendommen. Ved denne lejlighed bemyndigede det daværende tekniske udvalg forvaltningen til at give en tilladelse, omfattende de ca. 80 m<sup>2</sup>, der er mellem ejendommens længer.</p> <p>Maskinforretningens bebyggede areal udgør i dag 1571 m<sup>2</sup> og ejendommens areal udgør ca. 1 ha.</p> <p><u>Kommuneplanforhold:</u> Ejendommen ligger i "Buresø-området" ramme L.L.3. Områdets anvendelse er fastlagt til primært jordbrugsformål. Bygninger og anlæg, der er nødvendige for jordbrugserhverv kan opføres. Af kommuneplanen fremgår, at der er erhvervsvirksomhed på ejendommen.</p> <p><u>Landsplandirektiv/regionplanforhold:</u> Ejendommen er omfattet af regionplanens/landsplandirektivets beskyttelse af biologiske interesser og grundvandsinteresser samt er særligt følsomt landbrugsområde. Hertil er området udlagt til eventuelt fritidsanlæg.</p> <p><u>Naboorientering:</u> Der er ikke i forbindelse med denne indstilling foretaget nabohøring, idet nabohøringen blev gennemført i forbindelse med den oprindelige ansøgning om tilbygning med 247 m<sup>2</sup></p> <p><u>Vurdering:</u> Som hovedregel må der ikke inden for beskyttelsesområder planlægges eller gennemføres byggeri ud over det, der er nød-</p>

	<p>vendigt for landbrugsdrift. Landzonen skal friholdes for erhvervsvirksomheder, der <i>ikke</i> kan indrettes i overflødige landbrugsbygninger. Ønsker om større udvidelser af eksisterende virksomheder henvises ifølge planlovens formål til erhvervsområder i byzone.</p> <p>Det vurderes, i lighed med Slangerupudvalgets indstilling af 1. november 2006, at en bygning mellem de eksisterende bygninger kun i ringe grad vil påvirke landskabet.</p> <p>Med udnyttelsen af "mellemløbet" mellem de eksisterende bygninger, vurderes mulighederne for tilbygning af erhvervsvirksomheden for opbrugte.</p> <p>Ifølge denne vurdering anbefaler Direktørområdet for Teknik og Miljø, den ansøgte tilbygning mellem de eksisterende længer.</p>
<b>Bevilling:</b>	-
<b>Økonomi og personale-mæssige bemærkninger:</b>	-
<b>Bilag:</b>	1. Kort samt ortofoto med angivelse af ejendommen og tilbygningen.
<b>Indstilling:</b>	Direktøren for Erhverv og Teknik indstiller overfor Teknik- og Miljøudvalget, at  1. der gives tilladelse til tilbygning af arealet mellem længerne med 91 m <sup>2</sup> .
<b>Beslutninger:</b>	<b>Teknik- og Miljøudvalget den 6. marts 2007:</b>  Indstillingen tiltrådt.

<b>Sag nr. 13</b>	<b>Landzonetilladelse – Delegation vedr. mindre tilbygninger i landzone</b>
<b>Journal nr.:</b>	
<b>Sag fra:</b>	Direktøren for Erhverv og Teknik (hwagn).
<b>Lovgrundlag:</b>	Planlovens § 35 stk 1 – landzonebestemmelserne.
<b>Sagsfremstilling:</b>	<p>Med udgangspunkt i Journalsag (Captia 255-2007) foreslås det, at delegere kompetencen til i sager om ansøgte tilbygninger, uden visuel påvirkning af landskabet, at træffe afgørelse om dispensation fra landzonebestemmelserne.</p> <p>Byggeri i landzone kræver kommunens landzonetilladelse idet planlovens § 35 stk. 1 foreskriver, "at ændring i anvendelsen af bestående bebyggelse og ubebyggede arealer" kræver kommunalbestyrelsens tilladelse.</p> <p>Som hovedregel må der ikke inden for beskyttelsesområder planlægges eller gennemføres byggeri ud over det, der er nødvendigt for landbrugsdrift. Landzonen skal friholdes for erhvervsvirksomheder, der <i>ikke</i> kan indrettes i overflødige landbrugsbygninger. Ønsker om større udvidelser af eksisterende virksomheder henvises ifølge planlovens formål til erhvervsområder i byzone.</p> <p>I vedlagte forslag til intern retningslinje er det beskrevet, at dispensation til opførelse af mindre tilbygninger kan gives administrativt såfremt:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De harmonerer med det nære kulturmiljø, det vil sige med byggestil og -materialer.</li> <li>• Der er tale om <i>ikke nævneværdigt synlige</i> placeringer, som f.eks. ved tilbygning mellem længer eller mindre forlængelse af længer.</li> <li>• Der er tale om tilbygninger, der kun udgør en mindre del i forhold til de eksisterende bygninger og i øvrigt står i forhold til ejendommens størrelse.</li> <li>• Der <i>ikke</i> er tale om ændring af en bygning, der ligger i værdifulde landskaber og/eller kulturmiljøer, der fremgår af landsplandirektiv/kommuneplan.</li> </ul>
<b>Bevilling:</b>	-
<b>Økonomi og personale-mæssige bemærkninger:</b>	-
<b>Bilag:</b>	1. Delegationsnotat (interne retningslinjer vedr. tilbygninger uden visuel påvirkning af landskabet)

<b>Indstilling:</b>	Direktøren for Erhverv og Teknik indstiller overfor Teknik- og Miljøudvalget, at  1. afdelingen for Natur, Teknik og Miljø bemyndiges til at tillade mindre tilbygninger i landzonen jf. vedlagte delegationsnotat.
<b>Beslutninger:</b>	<b>Teknik- og Miljøudvalget den 6. marts 2007:</b>  Indstillingen tiltrådt. Der gennemføres en opfølgning på de meddelte landzonetilladelser i efteråret 2007.

<b>Sag nr. 14</b>	<b>Industrikøkken i nedlagt landbrugsbygning</b>
<b>Journal nr.:</b>	Captia: 206-2007.
<b>Sag fra:</b>	Direktørområdet for Erhverv og Teknik. (hwagn)
<b>Lovgrundlag:</b>	Planlovens § 35 og § 37 – landzonebestemmelserne.
<b>Sagsfremstilling:</b>	<p>Ejeren af landbrugsejendommen matr.nr. 11c Oppe Sundby By, Oppe Sundby, Dalvejen 1 har anmeldt, at et industrikøkken er indrettet i en overflødiggjort landbrugsbygning på ejendommen. Køkkenet har et grundareal på ca 100 m<sup>2</sup>, og er anmeldt 10. januar 2007.</p> <p>Ejendommen er på ca. 7 ha og er bebygget med et stuehus på 188 m<sup>2</sup> samt en driftsbygning på 550 m<sup>2</sup>.</p> <p>Anmeldelse/ansøgning:</p> <p>Forvaltningen har 25. januar 2007 svaret, at spørgsmålet om, hvorvidt et industrikøkken i landzone kræver landzonetilladelse skal forelægges Udvalget for Teknik og Miljø. Begrundelsen herfor er, at "hotel- og restaurantvirksomhed og større butikker" ikke ifølge Miljøministeriets vejledning om landzoneadministration kan indrettes i overflødiggjorte landbrugsbygninger.</p> <p>Forud for den aktuelle anmeldelse ligger et langt sagsforløb.</p> <p>Sagsforløb:</p> <p>Ejeren har tidligere ansøgt om tilladelse til indretning af selskabslokaler og køkken i den overflødiggjorte driftbygning. Hertil søgtes om tilbygning på 240 m<sup>2</sup> til selskabslokaler.</p> <p>Frederiksborg Amt gav i 2000 afslag herpå (i medfør af lovens § 35), og Naturklagenævnet har 5. december 2000 stadfæstet afgørelsen. Køkkenet skulle herefter fjernes, da det havde klar sammenhæng med udlejning af selskabslokalerne.</p> <p>Herefter har HUR, der i 2000 overtog landzoneadministrationen, udstedt påbud om fjernelse af køkkenet. I den forbindelse afslog HUR også, at genoptage sagen. Denne afgørelse blev påklaget til Naturklagenævnet. Nævnet afgjorde, at HUR ikke skulle genoptage sagen.</p> <p>I mellemtiden blev den gamle Frederikssund Kommune landzonemyndighed.</p> <p>Påbudet var forældet, og et nyt påbud om lovliggørelse blev udstedt af kommunen 9. juni 2004. Dette påbud blev atter påklaget til Naturklagenævnet, dog uden at Nævnet kunne behandle sagen på grund af manglende gebyrindbetaling.</p> <p>Vurdering/opssummering:</p> <p>I den nye ansøgning anmeldes/ansøges nu "kun" om et "industrikøkken" i modsætning til, at der tidligere blev søgt om køkken og selskabslokaler i en tilbygning.</p> <p>Da der er tale om indretning af virksomhed i en eksisterende landbrugsbygning antager ansøgeren, at det ikke kræver landzonetilladelse efter lovens § 35, men at køkkenet er omfattet af</p>

	<p>lovens § 37 om overflødiggjorte landbrugsbygninger.</p> <p>Af Miljøministeriets "Vejledning om landzoneadministration" fremgår at:</p> <p>"Ifølge planlovens § 37 kan bygninger der ikke længere er nødvendige for driften af en landbrugsejendom, uden tilladelse efter § 35, stk. 1, tages i brug til håndværks- og industrivirksomhed, mindre butikker og en bolig....."</p> <p>Dog anføres under § 37 i kapitlet "Virksomheder omfatter" at:</p> <p>"Hotel- og restaurantvirksomhed og større butikker er derimod ikke omfattet af bestemmelsen (det vil sige om fritagelse for landzonetilladelse). Dette skyldes at etablering af sådanne anvendelser vil være i strid med de hensyn planloven tilsigter at varetage".</p> <p>Det vurderes, at industrikøkkenet er omfattet af planlovens § 37 og ikke kræver landzonetilladelse.</p> <p>Begrundelsen herfor er at catering ikke kan anses for restaurationsvirksomhed, men derimod kan betragtes som den i vejledningen nævnte håndværks- og industrivirksomhed.</p> <p>Tungtvejende er endvidere, at det af anmeldelsen fremgår, at der ikke vil være øget kørsel i forbindelse med driften af industrikøkkenet, og at køkkenet ikke er tilknyttet hverken selskabslokaler eller kræver tilbygning, ligesom bygningernes udvendige fremtræden ikke ændres nævneværdigt af, at der indrettes køkken til cateringvirksomhed.</p> <p>Anbefaling:</p> <p>Det anbefales således at anmeldelsen af køkkenet behandles som en byggesag, omfattet af planlovens § 37, idet der i afgørelsen gøres opmærksom på ovennævnte forudsætninger.</p>
<b>Bevilling:</b>	
<b>Økonomi og personale-mæssige bemærkninger:</b>	
<b>Bilag:</b>	<p>1. Elektronisk kortbilag – oversigtskort og ortofoto.</p> <p>Tidligere sagsakter foreligger i "den fysiske sag".</p>
<b>Indstilling:</b>	<p>Direktøren for Erhverv og Teknik indstiller at</p> <p>1. Teknik- og Miljøudvalget godkender, at der kan indrettes industrikøkken på 100 m<sup>2</sup> i en overflødiggjort landbrugsbygning jvf. planlovens § 37, og at der således ikke kræves landzonetilladelse i medfør af samme lovs § 35, stk. 1.</p>



<b>Beslutninger:</b>	<b>Teknik og miljøudvalget den 6. marts 2007:</b>  Indstillingen tiltrådt.
----------------------	--

<b>Sag nr. 15</b>	<b>Tilsynsberetning</b>
<b>Journal nr.:</b>	KL: 09.00.00/P21 Captia: 000458-2007
<b>Sag fra:</b>	Direktørområdet for Erhverv og Teknik (karil)
<b>Lovgrundlag:</b>	Miljøbeskyttelsesloven, nr. 1757 af 22/12 2006
<b>Sagsfremstilling:</b>	<p>Kommunerne skal hvert år udarbejde beretning om det foregående års miljøtilsyn på virksomheder og landbrug efter Lov om Miljøbeskyttelse, Jordforurening, Vandforsyning, Vandløb og Kemiske Stoffer og Produkter. Beretningerne skal sendes til Miljøstyrelsen samt Skov og Naturstyrelsen. Offentliggørelse skal finde sted inden 1. april 2007 for 2006 beretningen.</p> <p>I 2005 indgik Kommunernes Landsforening og Miljøstyrelsen en aftale om minimumskrav til miljøtilsyn. Listevirksomheder skal have et samlet tilsyn mindst hvert 3. år og branchevirksomheder mindst hvert 4. år samt landbrug mindst hvert 6. år.</p> <p>Indberetningen for 2006 skal ifølge Miljøstyrelsen udarbejdes for de tidligere kommuner altså herfra Skibby, Jægerspris, Slangerup og Frederikssund Kommune.</p> <p>Der er vedlagt 4 bilag, som indeholder det dokument, som er indberettet til Miljøstyrelsen for de fire kommuner.</p> <p>Alle fire kommuner har levet op til aftalens minimumskrav for miljøtilsyn hvad angår virksomheder mens der er én kommune der over en 3-årig periode mangler at afholde 5 landbrugstilsyn for at opfylde aftalen.</p> <p>Der fremgår bl.a. af hvert dokument fra de fire kommuner:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- hvor mange virksomheder der er i de fire gamle kommuner – hvor de tilsynspligtige virksomheder er fordelt på brancher,</li> <li>- hvor mange miljøgodkendelser, der er udarbejdet, tidsforbrug og opkrævet brugerbetaling,</li> <li>- hvor mange tilsyn, der er udført, tidsforbrug og opkrævet brugerbetaling,</li> <li>- antallet af håndhævelser - f.eks. indskærpelser samt afgørelser - f.eks. påbud,</li> <li>- Indplacering af virksomheder på niveau 1, 2 eller 3 efter bl.a. lovlighed og systematik.</li> </ul>
<b>Bevilling:</b>	-
<b>Økonomi og personalemæssige bemærkninger:</b>	-
<b>Bilag:</b>	1. Den til Miljøstyrelsen fremsendte beretning fra de fire gamle kommuner. Udleveret på mødet.

<b>Indstilling:</b>	Direktøren for Erhverv og Teknik indstiller, at  1. Teknik- og Miljøudvalget godkender miljøberetningen for 2006 for Skibby, Jægerspris, Slangerup og Frederikssund Kommuner.
<b>Beslutninger:</b>	<b>Teknik- og Miljøudvalget den 6. marts 2007:</b>  Udvalget blev orienteret om miljøberetningen. Direktøren foretager indberetningen.

<b>Sag nr. 16</b>	<b>Delegation vedr. byggesagsbehandling</b>
<b>Journal nr.:</b>	02.00.00 P25/ 000806-2007
<b>Sag fra:</b>	Direktøren for Erhverv og Teknik, dorts
<b>Lovgrundlag:</b>	Byggeloven, Bygningsreglement BR 95, Bygningsreglement BR-S 98, Lov om midlertidig regulering af boligforholdene og Lov om varmforsyning.
<b>Sagsfremstilling:</b>	<p>Kommunen modtager et stort antal ansøgninger om byggetilladelse og anmeldelse af byggeri. Mange af disse henvendelser indeholder tillige ansøgning om dispensation fra ovennævnte lovbestemmelser. Af hensyn til sagsbehandlingstiden for disse sager foreslås det, at Teknik- og Miljøudvalget uddelegerer kompetencer til direktørområdet Erhverv og Teknik.</p> <p>Der lægges vægt på, at Teknik- og Miljøudvalget fastlægger principper og retningslinier for sagsbehandlingen, mens direktørområdet træffer de fornødne afgørelser i de konkrete sager.</p> <p>Der anmodes om delegation til at træffe afgørelse om dispensation fra bestemmelserne i Bygningsreglement BR 95, Bygningsreglement BR-S 98, Lov om midlertidig regulering af boligforholdene og Lov om varmforsyning.</p> <p>Som grundlag for dispensationsbehandlingen af de enkelte sager er der udarbejdet følgende interne retningslinier:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Intern retningslinie nr. 01.07 A</b></li> <li>• <b>Intern retningslinie nr. 01.08 A</b></li> <li>• <b>Intern retningslinie nr. 01.08 B</b></li> <li>• <b>Intern retningslinie nr. 01.08 C</b></li> <li>• <b>Intern retningslinie nr. 01.08 D</b></li> <li>• <b>Intern retningslinie nr. 01.08 E</b></li> <li>• <b>Intern retningslinie nr. 08.01 A</b></li> <li>• <b>Intern retningslinie nr. 12.03 A</b></li> </ul>
<b>Bevilling:</b>	Ingen bemærkninger
<b>Økonomi og personale-mæssige bemærkninger:</b>	Ingen bemærkninger
<b>Bilag:</b>	1. 8 stk. interne retningslinier
<b>Indstilling:</b>	Direktøren for Erhverv og Teknik indstiller, at

	<p>1. Teknik- og Miljøudvalget godkender delegation som beskrevet i de forelagte interne retningslinier.</p>
<b>Beslutninger:</b>	<p><b>Teknik- og Miljøudvalget den 6. marts 2007:</b></p> <p>Udvalget tiltrådte indstillingen med følgende tilføjelser:</p> <p>I retningslinie 01.08 D tilføjes før sidste afsnit (om naboorientering):</p> <p>”Det skal vurderes og danne grundlag for behandlingen:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Hvis grundarealet er forholdsvis lille og ejendommen er beliggende bynært og tæt på ejendomme med tæt/lav bebyggelse, så området allerede er noget fortættet, set i forhold til et traditionelt villakvarter.</li><li>• Hvis begrundelsen for dispensationsansøgningen er opførelse af en tilbygning i en fornuftig størrelse, som forhindres af en lidt stor carport/udhusbebyggelse (over 35 m<sup>2</sup>), hvis tilbygningen placeret diskret og fornuftigt i forhold til den eksisterende bebyggelse.</li><li>• Hvis der tidligere er blevet meddelt dispensation fra den pågældende bestemmelse og det vurderes at have skabt præcedens i lokalområdet.</li><li>• Hvis det skønnes at dispensationen kun vil have en mindre væsentlig indvirkning på omgivelserne og de omkringliggende naboer.”</li></ul> <p>I retningslinie 12.03 A tilføjes som afslutning:</p> <p>”Forsyningselskabet skal høres inden en dispensation må meddeles. Kravet om høring gælder ikke for tilladelse til lavenergihuse, der opfylder klassificeringskravene i BR-S 98 afsnit 5.3.”</p> <p>Der gennemføres en opfølgning på den administrative praksis på byggesagsområdet i efteråret 2007.</p>

<b>Sag nr. 17</b>	<b>Stiforbindelser der ikke udgør en del af det overordnede stisystem</b>
<b>Journal nr.:</b>	05.01.00 G 00
<b>Sag fra:</b>	Direktøren for Erhverv og Teknik
<b>Lovgrundlag:</b>	Bekg. nr. 671 af 19. august 1999 om Lov om offentlige veje.
<b>Sagsfremstilling:</b>	<p>Det overordnede stisystem, har som hovedformål at tjene som sikre forbindelser for "bløde" trafikanter.</p> <p>Ud over dette overordnede stisystem, findes der også i mindre udstrækning udlagte offentlige stiarealer, der som oftest tjener som "siveforbindelser" til grønne områder eller mindre fællesarealer.</p> <p>Der kan af og til forekomme henvendelse fra grundejerforening, borgergruppe eller enkeltperson med ønske om nedlæggelse af en eller flere af sådanne "siveforbindelser", da opfattelsen kan være at de er overflødige eller brugen af dem kan føles generende.</p> <p>Aktuelt er der rettet henvendelse fra ejeren af Lyøvej 11, 3550 Slangerup, med forespørgsel om muligheden for at få nedlagt og efterfølgende købe stiarealet der forbinder Lyøvej og "Øparken", Slangerup.</p> <p>Stiarealet er en del af det offentlige vejareal, og tjener som forbindelse til området "Øparken", uden at være en del af det offentlige stisystem. En lignende forbindelse forefindes ved Bogøvej, en del af samme udstykning.</p> <p>Det aktuelle areal udgør ca. 140 m<sup>2</sup> udlagt i grus.</p> <p>Ansøger har med ejeren af ejendommen Lyøvej 9 aftalt forhold omkring indkørsel, da denne i dag disponerer over nogle m<sup>2</sup> af stiarealet.</p> <p>Der har tidligere været rettet henvendelse fra Grundejerforeningen Ådalen, Sejrovej-Lyøvej-Bogøvej, med anmodning om nedlæggelse af de pågældende stiarealer. Der blev af Slangerups teknik og miljøudvalg truffet beslutning om nedlæggelse. Afgørelsen blev gjort betinget af, at vejlovens bestemmelse om ved fordeling at tilbyde arealerne til de tilstødende ejendomme, uden udgift for kommunen, hvilket grundejerne ikke ønskede. Efterfølgende tilbød Grundejerforeningen at de var villige til at tilplante og vedligeholde arealerne, hvis kommunen ville nedlægge dem som sti men beholde ejerskabet. Det blev afslået.</p> <p>I medfør af Lov om offentlige vej kan vejbestyrelsen træffe beslutning om nedlæggelse af vejareal, et forhold der efterfølgende skal annonceres, inden endelig beslutning kan træffes.</p> <p>Hvis nedlæggelse besluttet, skal vejbestyrelsen fastsættes en pris for overtagelse af arealet, kr./m<sup>2</sup>.</p> <p>Sivestierne forekommer typisk i forbindelse med 2 byggemod-</p>

	<p>ninger, hvor adskillelse udlægges som grønt område/friareal, eller hvor boligområder støder op mod et offentligt grønt område.</p> <p>I stiernes funktion i dagligdagen, foregår der en spredning af gangveje, og hvis disse muligheder for spredning reduceres, vil det medføre øget belastning på de tilbageværende stiforbindelser.</p> <p>Udvalget anmodes om at drøfte det principielle i, om disse stiarealer skal fastholdes som sivestier, eller om henvendelser med ønske om nedlæggelse kan/skal imødekommes og i givet fald hvornår.</p>
<b>Bevilling:</b>	Ingen
<b>Økonomi og personalemæssige bemærkninger:</b>	Ingen
<b>Bilag:</b>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Henvendelse fra grundejer med Grundejerforeningens udtalelse.</li><li>2. Kortbilag.</li><li>3. Beslutning TMU-Slangerup d. 5.3.2003.</li><li>4. Beslutning TMU-Slangerup d. 3.5.2006.</li></ol>
<b>Indstilling:</b>	<p>Direktøren for Erhverv og Teknik indstiller,</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. at udvalget drøfter principper for evt. fastholdelse eller evt. nedlæggelse af sivestier samt,</li><li>2. at udvalget tager konkret stilling til om man vil nedlægge stiforbindelsen fra Lyøvej til Øparken i Slangerup.</li></ol>
<b>Beslutninger:</b>	<p><b>Teknik- og Miljøudvalget den 6 marts 2007:</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Udvalget finder det vigtigt udover det overordnede stinet at fastholde siveforbindelser i boligområder.</li><li>2. Udvalget beslutter, at der meddeles afslag på nedlæggelse af stiforbindelsen fra Lyøvej til Øparken i Slangerup.</li></ol>

<b>Sag nr. 18</b>	<b>Frigivelse af anlægsmidler til færdiggørelse af del af Fjordstien</b>																
<b>Journal nr.:</b>	05.04.06 000652-2007																
<b>Sag fra:</b>	Direktørområdet for Erhverv og Teknik (kbech)																
<b>Lovgrundlag:</b>																	
<b>Sagsfremstilling:</b>	<p>Der søges om frigivelse af anlægsmidler til at færdiggøre et af Frederiksborg Amt påbegyndt sti- og broprojekt ved Vejlemølle Å i Vellerup.</p> <p>Projektet indgår i "Fjordstien", en vandre- og cykelrute rundt om Roskilde Fjord og Isefjorden.</p> <p>Der mangler at blive anlagt ca. 200 meter sti langs en betydelig trafikfarlig strækning frem til Vejlemølle Å, samt opførelsen af en bro over åen. Vejlemølle Å er grænsevandløb mellem Frederikssund og Lejre kommuner. Placeringen af det planlagte stitracé i Lejre kommune er i øjeblikket til behandling i Naturklagenævnet, men uanset udfaldet er der i dag mulighed for videre færdsel ad et midlertidigt tracé.</p> <p>Ekspropriation af areal og indkøb af materialer til broen er foretaget af Frederiksborg Amt. Der resterer således anlæg af ca. 200 meter sti i 3 meters bredde med 25 cm stabilgrus og 4 cm topgrus. Mulden afrømmes til ridespor ved siden af.</p> <p>Endvidere mangler opsætning af broen.</p> <p>Det skønnes at der bliver følgende udgifter:</p> <table> <tr> <td>190 m<sup>3</sup> stabilgrus á 200 kr/m<sup>3</sup></td> <td>38.000 kr.</td> </tr> <tr> <td>10 m<sup>3</sup> topgrus á 225 kr/m<sup>3</sup></td> <td>2.250 kr.</td> </tr> <tr> <td>gravemaskine 5 dage á 8.000 kr/dag</td> <td>40.000 kr.</td> </tr> <tr> <td>Hjælpe materialer til bro</td> <td>5.000 kr.</td> </tr> <tr> <td>Flytning af hegn</td> <td>4.500 kr.</td> </tr> <tr> <td>Uforudsete udgifter</td> <td>5.250 kr.</td> </tr> <tr> <td colspan="2">-----</td> </tr> <tr> <td>I alt</td> <td>95.000 kr.</td> </tr> </table> <p>Arbejdet udføres af driftspersonalet således udgiften hertil afholdes af driftsmidlerne til naturpleje.</p> <p>Økonomisk afdeling har ingen bemærkninger.</p>	190 m <sup>3</sup> stabilgrus á 200 kr/m <sup>3</sup>	38.000 kr.	10 m <sup>3</sup> topgrus á 225 kr/m <sup>3</sup>	2.250 kr.	gravemaskine 5 dage á 8.000 kr/dag	40.000 kr.	Hjælpe materialer til bro	5.000 kr.	Flytning af hegn	4.500 kr.	Uforudsete udgifter	5.250 kr.	-----		I alt	95.000 kr.
190 m <sup>3</sup> stabilgrus á 200 kr/m <sup>3</sup>	38.000 kr.																
10 m <sup>3</sup> topgrus á 225 kr/m <sup>3</sup>	2.250 kr.																
gravemaskine 5 dage á 8.000 kr/dag	40.000 kr.																
Hjælpe materialer til bro	5.000 kr.																
Flytning af hegn	4.500 kr.																
Uforudsete udgifter	5.250 kr.																
-----																	
I alt	95.000 kr.																
<b>Bevilling:</b>	Anlægsbevilling kr. 95.000, som søges frigivet af ramme på kr. 3.000.000. Der er i budgettet afsat en samlet anlægsramme på kr. 3.000.000, hvis anvendelse skal prioriteres af Teknik- og Miljøudvalget, og der er endnu ikke foretaget dispositioner i rammen.																



<b>Økonomi og personalemæssige bemærkninger:</b>	
<b>Bilag:</b>	1. Kortbilag.
<b>Indstilling:</b>	Direktøren for Erhverv og Teknik anbefaler, at Teknik- og Miljøudvalget indstiller til Økonomiudvalg og Byråd:  <ol style="list-style-type: none"><li>1. at der ydes anlægsbevilling på udgift kr. 95.000 til færdiggørelse af del af Fjordsti.</li><li>2. at bevillingen finansieres af det på investeringsoversigten 2007 afsatte beløb til skattefinansierede anlægsmidler på kr. 3.000.000.</li></ol>
<b>Beslutninger:</b>	<b>Teknik- og Miljøudvalget den 6. marts 2007:</b>  Udvalget anbefaler indstillingen.

<b>Sag nr. 19</b>	<b>Slammineraliseringsanlæg Slangerup Renseanlæg</b>
<b>Journal nr.:</b>	06.03.00 P20/Projekt nr. 141059
<b>Sag fra:</b>	Direktøren for Erhverv og Teknik
<b>Lovgrundlag:</b>	
<b>Sagsfremstilling:</b>	<p>Slam fra Slangerup Renseanlæg behandles i et slammineraliseringsanlæg. Anlægget, der ligger på renseanlægget, består af 7 bede beplantet med siv. I sivbedene afvandes slammet, samtidig med at sivene omsætter en del stoffer i slammet. Drænvand (rejektvand) fra bedene ledes tilbage til renseanlægget.</p> <p>Det eksisterende slammineraliseringsanlæg er underdimensioneret. Anlægget er dimensioneret efter en mængde på 60 kg tørstof pr. m<sup>2</sup>. Nyere erfaringer viser, at der bør dimensioneres efter 45 kg tørstof pr. m<sup>2</sup>.</p> <p>Det er derfor nødvendigt at udvide anlægget med 3 nye sivbede, således at der i alt bliver 10 bede.</p> <p>Der er opnået miljøgodkendelse.</p> <p>Tidsplan: Projektering i april 2007, udbud og licitation i maj, opstart juni, indkøring september og oktober, idriftsættelse maj 2008 og fuld belastning 2009 – 2010.</p> <p>Omkostningerne er beregnet til 5,3 mio. kr.</p> <p>Økonomisk afdeling har ingen bemærkninger</p>
<b>Bevilling</b>	Anlægsbevilling udgift 5,3 mio. kr.
<b>Økonomi og personale-mæssige bemærkninger:</b>	
<b>Bilag:</b>	1. Vedlagt budget over projekt.
<b>Indstilling:</b>	<p>Direktøren for Erhverv og Teknik anbefaler, at Teknik- og Miljøudvalget indstiller til Økonomiudvalg og Byråd:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. at der igangsættes projektering, udbud og anlæg af yderligere 3 slambede på Slangerup Renseanlæg.</li> <li>2. at der ydes anlægsbevilling på udgift kr. 5,3 mio. kr. til projektet, som finansieres af det på investeringsoversigten 2007 afsatte rådighedsbeløb på kr. 17,166 mio. kr.</li> </ol>

<b>Beslutninger:</b>	<b>Teknik- og Miljøudvalget den 6. marts 2007:</b>  Udvalget anbefaler indstillingen.
----------------------	---

<b>Sag nr. 20</b>	<b>Nyt Styresystem til Frederikssund Renseanlæg</b>
<b>Journal nr.:</b>	06.03.01 Ø00
<b>Sag fra:</b>	Direktøren for Erhverv og Teknik
<b>Lovgrundlag:</b>	
<b>Sagsfremstilling:</b>	<p>Driften af Frederikssund Renseanlæg vil kunne optimeres ved en bedre styring af anlægget.</p> <p>Firmaet Krüger har udviklet et specielt program, der styrer processerne ud fra målinger. Systemet er installeret på flere renselanlæg og har givet gode resultater.</p> <p>Installation og indkøring af anlægget vil koste 1 mio. kr. Krüger har tilbudt en incitamentsaftale, hvor prisen reduceres med op til 20 %, hvis de lovede forbedringer ikke nås.</p> <p>En optimering vil øge anlæggets kapacitet, hvilket vil kunne reducere udvidelsen af anlægget i forbindelse med eventuel fremtidig byudvikling.</p> <p>En optimering vil også reducere udledningen af næringsstoffer til fjorden, skåne miljøet og reducere den årlige afgiftsbetaling til staten. Besparelsen forventes at blive ca. 200.000 kr. årlig.</p> <p>Økonomisk afdeling har ingen bemærkninger.</p>
<b>Bevilling:</b>	<p>Anlægsudgift : 1 mio. kr.</p> <p>Der er ikke afsat midler i budget 2007 til projektet. Beløbet kan tages fra midler (17,166 mio. kr.) afsat til slammineraliseringsanlæg (projekt nr. 141059) i Frederikssund, da det ikke vil være muligt at gennemføre dette projekt fuldt ud i 2007.</p>
<b>Økonomi og personale-mæssige bemærkninger:</b>	<p>Ved installation af anlægget, opnås en årlig fremtidig besparelse på 200.000 kr./år. Denne har fuld effekt fra år 2008.</p> <p>Besparelsen indarbejdes ved budgetlægningen for år 2008.</p>
<b>Bilag:</b>	Ingen
<b>Indstilling:</b>	<p>Direktøren for Erhverv og Teknik anbefaler, at Teknik- og Miljøudvalget indstiller til Økonomiudvalg og Byråd:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. at godkende og igangsætte udskiftning af styresystemet på Frederikssund Renseanlæg.</li><li>2. at der ydes anlægsbevilling på udgift kr. 1 mio. kr. til projektet, som finansieres af det på investeringsoversigten 2007 afsatte rådighedsbeløb på kr. 17,166 mio. kr. for projekt nr. 141059.</li></ol>

<b>Beslutninger:</b>	<b>Teknik- og Miljøudvalget den 6. marts 2007:</b>  Udvalget anbefaler indstillingen. Besparelsen indarbejdes ved budgetlægningen for år 2008.
----------------------	--

<b>Sag nr. 21</b>	<b>Bemærkninger til budget 2007</b>
<b>Journal nr.:</b>	
<b>Sag fra:</b>	Budget- og Analysechefen
<b>Lovgrundlag:</b>	Lov om kommunernes styrelse §38, stk. 2
<b>Sagsfremstilling:</b>	<p>Det vedtagne budget for 2007 skal ledsages af en række generelle bemærkninger samt specielle bemærkninger til de enkelte udvalgs bevillinger. Normalt vedtages disse bemærkninger sammen med budgettet, men grundet de særlige omstændigheder ved udarbejdelsen af budget 2007, fremsendes disse til godkendelse efterfølgende.</p> <p>Af bemærkningerne fremgår udvalgets bevillinger samt uddybende kommentarer hertil. Bevillingerne er opgjort i henhold til den justering, som blev godkendt af Byrådet den 27. februar, hvor bevillingerne blev tilpasset til styrelsesvedtægt m.v.</p>
<b>Bevilling:</b>	Sagen har ingen bevillingsmæssige konsekvenser, idet der er tale om bemærkninger til allerede afgivne bevillinger.
<b>Økonomi og personale-mæssige konsekvenser:</b>	Budget- og Analyseafdelingen har ingen bemærkninger.
<b>Bilag:</b>	1. Budgetbemærkninger til udvalgets bevillinger.
<b>Indstilling:</b>	Budget- og Analysechefen indstiller, at bemærkningerne anbefales godkendt af Byrådet.
<b>Beslutninger:</b>	<b>Teknik- og Miljøudvalget den 6. marts 2007:</b>  Udvalget anbefaler indstillingen.

Sag nr. 22	Meddelelser
<ul style="list-style-type: none"><li data-bbox="199 405 1066 439">• Orientering vedrørende bevarelse af Mygblomst. Bilag vedlagt.</li></ul>	

**Underskriftsblad.**

---

---

Morten Skovgaard

---

Kenneth Jensen

---

Mads Bondo Dydensborg

---

Torben Pettersson

---

Jens Ross Andersen