



Beslutninger: Teknik og Miljøudvalget den 6. april 2005 kl. 15.00 i Raadsalen

Pressen

Fraværende: John Schmidt Andersen

Indhold

Orientering og efterretning.....	1
Sager til behandling	3
1. Økonomirapportering februar 2005	3
2. Affaldsplan 2005 - 2008	4
3. Mølleengen 85. Lovliggørelse af opsat parabolantenne. Tilladelse efter lokalplan nr. 63.....	6
4. Mølleengen 34. Lovliggørelse af opsat TV-antenne. Tilladelse efter lokalplan nr.63.....	10
5. Birkemosevej 5A-9T. Dispensation fra lokalplan nr.65.....	12
6. Jordhøj Bakke 36. Ny tagbeklædning på enfamiliehus. Dispensation fra servitut nr. 21. ...	13
7. Jordhøj Bakke 31. Ny tagbeklædning på enfamiliehus. Dispensation fra servitut nr. 21. ...	15
8. Agerhøjen 4. Tilbygning. Dispensation fra lokalplan nr.46.....	17
9. Øvej 15. Udhus. Dispensation fra lokalplan nr.25 og BRS98.....	19
10. Månevej 3. Nedlæggelse af 1 bolig.....	20
11. Sundbylillevej 48. Ridebane og mødding. Landzonetilladelse.....	21
12. Rappendamsvej 6. Ansøgning om terrænregulering, tilbygning på skydebaneanlæg.....	23
13. Lystrupvej 19. Lovliggørelse af drift af vognmandsvirksomhed fra ejendommen.....	26
14. Indberetning om udførte miljøtilsyn i 2004 og planer for 2005	29
15. Slangerup Speedway Klub ansøger om tilladelse til specialarrangementer i 2005.....	30
16. Dansk Gravhundeklub søger om ændret træningstid til gravprøve.....	32
17. Ulovligt byggeri i landzone.....	33
Eventuelt	33

Orientering og efterretning

a. Dagsordener/referater

[Beslutninger fra UTM's møde den 22. februar 2005 – Frb. Amt.](#)

Dagsorden til UTM's møde den 29. marts 2005 – Frb. Amt.

b. Tidsskrifter, rapporter, information m.v.

[Andre nyheder, publikationer m.v. på KL's hjemmeside.](#)¹



c. Spildevand

[Årsredegørelse 2004 fra Kloakvæsenet](#)

d. Badevand

e. Drikkevand

f. Byggeri

[Bakkesvinget 35. Tilbygning til enfamiliehus.](#)

[M P Jensensvej 4 Ombygning af køkken. Tilladelse.](#)

[Mølleengen 12. Udhus. Dispensation fra BRS98.](#)

[Mølledammen 24. Carport m. udhus. Dispensation fra BRS98.](#)

[Mølleengen 103. Tilbygning til udhus. Dispensation fra BRS98 og LP.nr.63.](#)

[Bakkebo 58. Udvidelse af carport \(lovliggørelse\).](#)

[Uvelse Park 1-24. Byggetilladelse.](#)

[Hillerødvej 22. Garage inddrages til beboelse. Dispensation fra BRS98.](#)

[Fabriksvangen 27. Tilbygning til slagteri.](#)

[Bøllemosevej 13. Garage inddraget til beboelse.](#)

[Spurvevej 1. Carport m. udhus / nedrivning af eksisterende carport.](#)

[Lindegårds Allé 41. Udhus.](#)

[Kvinderupvej 17. Udestue.](#)

[Sundbylillevej 36. Carport. Dispensation fra BRS98.](#)

g. Miljø

h. Repræsentation i bestyrelser

[Buresøudvalget](#)



Ejerforeningen Ventesalsbygningen

MOFA

Geodatacentret I/S

Kratmølleskoven

Grønt Forum

[100003605](#)

MIFAV

[100003154](#)

Agenda 21 Center

[100002513](#)

i. Udviklings- og samarbejdsprojekter

j. Planlægning

k. Diverse

[Årsredegørelse 2004 fra Vej- og Gartnerafdelingen.](#)

Sager til behandling

1. Økonomirapportering februar 2005

[SAG NR.: 100019223](#)

anri

Indledning

Nedenfor er vist hovedtallene for det [skattefinansierede](#) og det [brugerfinansierede](#) område pr. 28/2-2005. Forbrugsprocenter nedenfor skal ses i forhold til, at der er gået 2 måneder, svarende til 16,7 % af året

Sagsfremstilling

a. Det skattefinansierede område.

Drift

Af et samlet budget på netto 11.367 tus. kr. er brugt netto 2.040 tus. kr. svarende til 17,9 %.



Anlæg

Af et samlet budget på netto 3.297 tus. kr. er brugt netto 212 tus. kr. svarende til 6,4 % af budgettet.

b. Det brugerfinansierede område.

Driftsindtægter

Der er budgetteret en samlet indtægt på 23.609 tus. kr. Pr. 28/2 er registreret en nettoudgift på 45 tus. kr.

Driftsudgifter

Af et samlet budget på 14.858 tus. kr. er brugt 2.236 tus. kr. svarende til 15,1 % af budgettet.

Anlæg

Af et samlet budget på netto 7.611 tus. kr. er brugt netto 1.155 tus. kr. svarende til 15,2 % af budgettet.

Indstilling

Det indstilles, at økonomirapporteringen tages til efterretning.

Tidligere indstilling/beslutning

Beslutning

Teknik- og miljøudvalget 6. april 2005

Taget til efterretning

2. Affaldsplan 2005 - 2008

[SAG NR.: 100013773](#)

2JO

Indledning

Der er udarbejdet et forslag til affaldsplan i overensstemmelse med [beslutning i Teknik- og Miljøudvalget den 7. januar 2004](#). Forslaget er udarbejdet i samarbejde med Carl Bro A/S og er udført indenfor en fælles ramme for Vestforbrændingskommunernes affaldsplaner.

Forslaget er godkendt af [Byrådet ved beslutning af 15. december 2004](#) og fremlagt til offentlig høring i perioden frem til den 21 februar 2005.

Planen består af tre dele:

[Del 1 er planens hoveddel](#)

[Del 2 er kommunens plan som opslagsværk](#)

[Del 3 som indeholder detaljerede prognoser](#)



Sagsfremstilling

I høringsperioden er der fremkommet en bemærkning til forslaget fra Danmarks Naturfredningsforenings Lokalkomite. ([Se brevet i sin helhed her](#))

Lokalkomiteen har 3 kommentarer/forslag til planens indhold som følger:

1. ”Under afsnittet om kommunens målsætninger anføres ”Slangerup Kommune lægger vægt på, at borgere, som arbejder frivilligt med projekter for en mere bæredygtig udvikling, fortsat får gode muligheder for at udfolde deres engagement i samarbejde med kommunen”. I afsnittet om handleplaner er der ikke nævnt hvordan denne målsætning skal imødekommes, således at det bliver muligt at måle om målsætningen kan imødekommes indenfor planperioden.”
2. ”I opslagsværket bilag 1 beskrives tydeligt hvordan husholdningerne skal sortere affald, og hvad der hører under storskraldsordning. Industri, bygge & anlæg samt service bør stilles lige med husholdningerne hvad angår sorteringsfraktioner.”
3. ”Ved afsnittet om storskrald anføres at boligselskaber kan etablere egne storskraldsordninger. Dette bør rettes til at boligselskaber og grundejerforeninger har mulighed for at oprette lokale miljøstationer for indsamling og sortering af dagrenovation og storskrald.”

Forvaltningens forslag til besvarelse:

Ad. 1. Den anførte målsætning er et resume af kommunens overordnede målsætninger optaget i [Agenda 21 redegørelsen vedtaget af Byrådet 26. marts 2003](#). Der er altså ikke tale om en målsætning for affaldsplanen. I affaldsplanen støttes denne målsætning gennem, at der altid er mulighed for borgere og borgergrupper at fremlægge projekter til konkret vurdering og prioritering for kommunen.

Ad. 2. Erhvervsaffaldsproducenterne har allerede længe været underlagt disse sorteringskrav. Sorteringskravene fremgår af kommunens [regulativ for erhvervsaffald](#), bilag 2

Ad. 3. Under perspektiverne for hvordan det sikres at storskrald udsorteres, nævnes at boligselskaber og andre etagebebyggelser opfordres til at etablere storskraldsordninger for genbrugelige og genanvendelige effekter.

Denne opfordring begrundes i at der i disse bebyggelser ikke er tradition og/eller praktiske muligheder for at benytte den eksisterende kommunale storskraldsordning eller selv at benytte Genbrugspladsen. I stedet havner storskraldet tildels i dagrenovationen i stedet for at blive bragt til genanvendelse. Opfordringen tager sigte på at bebyggelserne internt organiserer sin affaldshåndtering og bringer sit sorterede affald til Genbrugspladsen eller får det afhentet af storskraldsordningen. Grundejerforeninger kan i princippet gøre det samme – der er dog nogle mindre problemer omkring afhentningen via storskraldsordning idet dette kræver at der er en



juridisk ansvarlig person, hvormed der kan indgås en aftale. Som storskraldsordningen praktiseres i dag, kan de fleste husstande benytte den uden større praktiske vanskeligheder.

Med hensyn til miljøstationer, er det hensigten af opstille genbrugsbeholdere til glas og papir i alle boligområder og kommunen efterlyser jævnlige arealer, hvor disse kan opstilles.

Det vil ikke blive aktuelt at lave miljøstationer til dagrenovation og storskrald i kommunalt regi, idet der rent håndteringsmæssigt og hygiejnisk vil være alt for mange problemer forbundet hermed. I stedet vil kommunen satse på forbedring af den eksisterende storskraldsordning kombineret med fastholdelse af den nuværende dagrenovationsordning der suppleres med muligheden for hjemmekompostering af den vegetabiliske del af dagrenovation. Der er i planperioden planlagt en nærmere undersøgelse af muligheden for at etablere hjemmekompostering i samarbejde med I/S Vestforbrænding.

Vurdering

Det er forvaltningens vurdering at indsigelsen giver anledning til at justere formuleringen som nævnes under Ad. 3, første afsnit således at det fremgår, at alle bebyggelser, som har vanskeligt ved at benytte den nuværende storskraldsordning opfordres til at etablere storskraldsordninger. Dette følges op af en formulering under afsnittet om kommunens initiativer om at kommunen vil støtte sådanne initiativer under de vilkår der gælder for storskraldsordningen.

Indstilling

Det foreslås at planen anbefales til endelig godkendelse i Byrådet med følgende ændringer:

I forslaget til affaldsplan ændres teksten i bilag 1, side 10 under afsnittet perspektiver, sidste linie til: Alle bebyggelser, som ikke umiddelbart kan benytte den nuværende storskraldsordning opfordres til at etablere storskraldsordninger for genbrugelige og genanvendelige effekter.

I forslaget side 11 under afsnittet, Hvad er planen - indsættes følgende: Kommunen vil understøtte initiativer til oprettelse af interne storskraldsordninger i bebyggelser der ikke umiddelbart kan benytte den nuværende storskraldsordning.

Tidligere indstilling/beslutning

Beslutning

Teknik- og miljøudvalget 6. april 2005

Godkendt som indstillet

3. Mølleengen 85. Lovliggørelse af opsat parabolantenne. Tilladelse efter lokalplan nr. 63.

[SAG NR.: 100018100](#)



jame

Indledning

Slangerup Kommune er blevet gjort opmærksom på, at der på ejendommen matr.nr. 10dd Slangerup By, Slangerup, beliggende Mølleengen 85 er opsat en parabolantenne.

Sagsfremstilling

Den pågældende ejendom er reguleret af ”Lokalplan nr.63 for Hauge Møllegård-området”. I henhold til lokalplanens §6.2 skal der etableres tilslutning til fællesantenneanlæg, med mindre der opnås anden form for fællesantenneanlæg evt. hybridnet. Yderligere antenner må kun opsættes med byrådets tilladelse i hvert enkelte tilfælde.

Der er ikke søgt om tilladelse til at opsætte parabolantennen og Slangerup Kommune har ikke meddelt tilladelse til opsætningen, hvorfor opsætningen af parabolantennen er ulovlig. Ejendommens ejere har søgt det ulovlige forhold retligt berigtiget ved at søge om tilladelse til at bibeholde den opsatte parabolantenne.

Der er fremsendt en [begrundet ansøgning](#). Ansøger skriver, at antennen er opsat med henblik på modtagelse af andre TV-programmer end eksisterende udbydere kan tilbyde.

Ansøger skriver, at man ønsker at kunne se etniske TV-udsendelser af primært tyrkisk oprindelse. Ansøger har tidligere haft kabel-TV samt en digital Selector boks, men ingen af disse løsninger kan tilbyde det samme antal kanaler og den samme kvalitet af programmer, som der kan modtages med parabolantennen.

Ansøger argumenterer endvidere, at de forskelligartede programmer, der kan modtages via parabolen vil yde en værdifuld indsats i forbindelse med ansøgers ønske om at familiens lille barn skal lære sit modersmål.

Sluttelig skriver ansøger, at parabolantennen har en diameter på 100 cm, og at parabolantenne er fæstnet til husgavlen i en højde, der ikke vil forstyrre den visuelle orden i Møllekvarteret.

Den ansøgte parabol er monteret på ejendommens sydlige gavl i ca. 4 meters højde. Parabolen er orienteret mod syd/sydøst. Parabolantenne fremstår i en grålig farve ([se billeder](#)).

Ifølge TDC Kabel-TV's hjemmeside kan man med en Selector boks modtage 10 tyrkisksprogede kanaler for en pris på 229 kr./mdr. ved et abonnement på et år, mens man for 89 kr./mdr. kan modtage 5 tyrkisksprogede kanaler, hvis man tegner abonnement for mindst 6 mdr. I begge tilfælde kan man desuden modtage 4 tyrkisksprogede radiokanaler.

Ansøger har ved personlig henvendelse på Teknisk forvaltning afleveret en [liste over de TV- og radiokanaler](#), der kan modtages med den ansøgte parabolantenne. Listen omfatter hhv. 37 og 24 tyrkisksprogede TV- og radiokanaler.



Ansøger meddelt ved samme lejlighed mundtligt, at de kanaler der kan modtages med en Selector boks er populærkanaler, der viser film og anden underholdning. Med den ansøgte parabolantenne kan der udover disse kanaler også modtages kanaler, der i højere grad har programmer omhandlende kulturelle og religiøse emner.

Teknisk forvaltning har rettet telefonisk henvendelse til et firma, der sælger paraboler for at få en tilkendegivelse af, om den højde hvori parabolantenne opsættes har nogen betydning for, hvor mange programmer og/eller kvaliteten af de programmer der modtages. Teknisk forvaltning er blevet informeret om, at signaler fra satellitterne kommer ind i en vinkel på 26° med vandret. Det afgørende for parabolens modtageforhold er derfor ikke hvilken højde den placeres i, men om der i den vinkel signalerne kommer ned i er nogen bygninger, træer eller lignende der blokerer for signalet.

Der er afholdt naboorientering.

[Slangstrup og Omegns Turistforeningen har svaret på naboorienteringen](#). Turistforeningen mener, at det ansøgte er i strid med lokalplanens intentioner om at sikre et ensartet bymæssigt udtryk for området samt at ligestille borgerne i området. Turistforeningen kan derfor ikke anbefale det ansøgte.

Turistforeningen gør opmærksom på, at lokalplanens tekst ikke udelukker placering af f.eks. en parabolantenne i jordniveau blandt havemøbler, bevoksning og andet udeinventar.

[Ejerne af Mølleengen 28 har svaret](#), at de ikke kan acceptere/godkende den ulovlige opsatte antenne og kræver den fjernet.

[Ejeren af Møllehaven 83 har telefonisk meddelt](#), at hun ikke er generet af den ansøgte parabolantenne, men at hun generelt er imod, at der tillades antenner i området, og at andre vil følge efter, hvis der meddeles tilladelse til det ansøgte. Endelig hæfter ejeren af Møllehaven 83 sig ved, at der mulighed for at modtage TV uden opsætning af en antenne.

[Beboerforening Mølleengen parcel 2-40 har svaret på naboorienteringen](#). Formanden for foreningen skriver, at bestyrelsen har fået henvendelse fra en del medlemmer, der alle har udtrykt utilfredshed med, at der i strid med lokalplanen er opsatte parabolantenne. De medlemmer der har henvendt sig ønsker ikke at kommunen meddeler tilladelse til den ansøgte antenne.

Formanden anfører, at medlemmernes fælles holdning er, at opsætning af antenner og parabolantener er med til at forringe kvaliteten af nærmiljøet – et forhold der var gjort meget ud af i lokalplan nr.47 og som er videreført i lokalplan nr.63, og som har været et afgørende forhold, da medlemmerne valgte at etablere bolig i Hauge-Møllegård-området. Bestyrelsen for beboerforeningen bakker fuldt op om medlemmernes holdning og henstiller derfor Slangstrup Kommune til ikke at meddele tilladelse til den ansøgte antenne.

[Beboerforeningen for Mølleengen område V har svaret på naboorienteringen](#). Bestyrelsen for foreningen skriver, at de forventer at udvalget følger sin normale praksis på området og henstiller til, at der først og fremmest tages hensyn til evt. høringssvar fra direkte berørte naboer, frem for til bestyrelsens høringssvar. Bestyrelsen finder, at området kan "bære" at enkelte huse fraviger lokalplanen på mindre områder uden at forstyrre helhedsindtrykket. Bestyrelsen finder det



imidlertid afgørende, at evt. dispensationer ikke medfører en generel dispensationspraksis. I det konkrete tilfælde mener beboerforeningens bestyrelse, at det bør indgå i overvejelserne at:

- beboerne næppe med Kabel-TV har mulighed for, at modtage de af ansøger ønskede kanaler.
- den pågældende ejendom har et endog meget lille grundstykke, hvorfor en opsætning af parabolen i en højde af under 2 m over terræn vil være en væsentlig ulempe.
- bestyrelsen ikke finder, at parabolen med sin nuværende placering i væsentlig grad skæmmer helhedsindtrykket i bebyggelsen
- det såfremt der meddeles dispensation til det ansøgte, bør overvejes om der i forbindelse med evt. andre dispensationer til paraboler, skal stilles krav om samme farve og størrelse, således at der sikres ensartethed indenfor det, der afviger.

Der er afholdt partsorientering. Der er ikke svaret på partsorienteringen

Vurdering

Et afslag på ansøgning om tilladelse til at beholde den opsatte parabolantenne vil kunne udgøre et indgreb i den ret til at modtage informationer, som er beskyttet i Den Europæiske Menneskerettighedskonventionens artikel 10, hvis der ikke ad anden vej er mulighed for at modtage tilnærmelsesvis de samme programmer, som man ville kunne modtage med den ansøgte antenne (se [Naturklagenævnet orienterer nr.66 og nr.120](#)). Det vurderes ikke, at forskellen mellem programmer der kan modtages med en Selector boks og med den opsatte parabolantenne er ubetydeligt.

Lokalplanens bestemmelse om, at der ikke må opsættes antenner uden Byrådets tilladelse er begrundet i hensynet til bebyggelsens ydre fremtræden. Det vurderes, at den ansøgte placering af parabolantennen virker skæmmende for bebyggelsens fremtræden.

Fra parabolantennes placering og til den nærmeste bebyggelse i den retning parabolen er orienteret er der ca. 30 m. Det vurderes på den baggrund, at det vil være muligt at placere antennen lavere end den ansøgte placering uden at det vil forringe modtageforholdene væsentligt. Det vurderes, at en lavere placering af parabolantennen vil virke mindre skæmmende.

Indstilling

Det anbefales, at der meddeles tilladelse til beholde parabolantennen på betingelse af, at den placeres i en højde, hvor antennens øverste kant ikke er placeret mere end 1,8 m over terræn.

Tidligere indstilling/beslutning

Beslutning

Teknik- og miljøudvalget 6. april 2005

Udvalget beslutter

At meddele afslag på det ansøgte, idet dette vil virke skæmmende for bebyggelsens fremtræden.



4. Mølleengen 34. Lovliggørelse af opsat TV-antenne. Tilladelse efter lokalplan nr.63.

[SAG NR.: 100018098](#)

jame

Indledning

Slangerup Kommune er blevet gjort opmærksom på, at der på ejendommen matr.nr. 10ø Slangerup By, Slangerup, beliggende Mølleengen 34 er opsat en TV-antenne.

Sagsfremstilling

Den pågældende ejendom er reguleret af ”Lokalplan nr.63 for Hauge Møllegård-området”. I henhold til lokalplanens §6.2 skal der etableres tilslutning til fællesantenneanlæg, med mindre der opnås anden form for fællesantenneanlæg evt. hybridnet. Yderligere antenner må kun opsættes med byrådets tilladelse i hvert enkelte tilfælde.

Der er ikke søgt om tilladelse til at opsætte antennen og Slangerup Kommune har ikke meddelt tilladelse til opsætningen, hvorfor opsætningen af antennen er ulovlig. Ejendommens ejere har søgt det ulovlige forhold retligt berigtiget ved at søge om tilladelse til at bibeholde den opsatte antenne.

Ansøger har fremsendt en [begrundet ansøgning](#). Ansøger skriver, at antennen bliver brugt til at modtage DR1 og TV2. Ansøger argumenterer, at de ikke ser meget fjernsyn, og derfor aldrig har været tilmeldt det fælles kabelnet. Ansøger mener, at det vil være uforholdsmæssigt dyrt at tilmelde sig kabel-TV for at kunne se DR1 og TV2, i det omfang ansøger gør.

Ansøger skriver desuden, at der i antennen er monteret en vejrstation, der kan sende informationer om vejret ned til ansøgers computer. Da ansøger er uddannet pilot, har han stor interesse i at følge med i vejret. For at få korrekte målinger af vindretning skal vejr stationen sidde ikke mindre end 10 meter oppe, hvilket dog vil betyde en ret stor mast, hvorfor ansøger har valgt at montere vejrstationen på en mindre mast i forbindelse med TV-antennen. Vejrstationen er en ”[Wireless Vantage Pro2 Plus™ with UV & Solar Radiation Sensors](#)”.

Antennen er monteret på enfamiliehusets tag ([se billeder](#)).

Der er afholdt naboorientering. Slangerup Kommune har modtaget 13 nabobemærkninger (heraf en telefonisk). [Nabobemærkninger kan se i et notat](#).

Fælles for alle nabobemærkninger er, at man ikke anbefaler, at der meddeles tilladelse til det ansøgte.

Det er en gennemgående holdning, at den ansøgte antenne virker skæmmende og er ødelæggende for det ensartede nærmiljø, lokalplanen tilstræber at bevare. Mange af de beboere, der har svaret på naboorientering, udtrykker, at netop det ensartede miljø og det forhold at lokalplanen foreskriver



tilslutning til fællesantenne har været afgørende for deres beslutning om at købe grund/hus i Hauge Møllegård-området.

De fleste af nabobemærkninger udtrykker en frygt for, at en tilladelse til den ansøgte antenne vil danne præcedens, og at flere beboere i området vil ønske at sætte antenner op med en skov af antenner som følge.

Flere af nabobemærkninger udtrykker den holdning, at opsætning af antenner er ulovlig og i strid med lokalplanen.

Flere af de indkomne bemærkninger udtrykker den opfattelse, at den nye lokalplan for området netop er vedtaget, og at kommunen derfor ikke bør udhule denne fra start af ved at meddele tilladelse til det ansøgte.

Flere nabobemærkninger henholder sig til, at der er andre mulighed for at modtage TV-signaler en antenne, og at ansøger må tilslutte sig disse.

En nabobemærkninger udtrykker den holdning, at det er fuldstændig skørt at tillade antenner på et hus i et moderne boligområde, da fremtiden mere og mere går mod information, der leveres via et kabel frem for via en antenne.

I en nabobemærkninger gøres der opmærksom på, at man årligt vil kunne spare 1800, kr. i abonnement til TDC Kabel-TV, hvorfor det vil være attraktivt for mange at opsætte antenner, hvis der meddeles tilladelse til det ansøgte.

Enkelte gør opmærksom på, at lokalplanen ikke udelukker at antenner (f.eks. parabolantenner) opsættes mellem beplantning og havemøbler eller på andre, mindre synlige steder.

Der er afholdt partsorientering. Der er ikke svaret på partsorienteringen.

Vurdering

En af ideerne med den oprindelig bebyggelsesplan for området er at bevare billedet af Slangerup by og kirke, med grønne bakker i forgrunden. Det vurderes, at antenner som den ansøgte vil kunne virke forstyrrende for det indtryk af byen, som bebyggelsesplanen tilstræber at bevare.

Det vurderes, at den ansøgte antenne i høj grad er synlig i området og virker skæmmende for den samlede bebyggelses udtryk.

Teknisk forvaltning vurderer ikke, at ansøgers argument om at det vil være uforholdsmæssigt dyrt at tilmelde sig kabel-TV for at kunne se DR1 og TV2, i det omfang ansøger gør, er tilstrækkelig begrundelse til at tillade den ansøgt antenne.

Lokalplanen forbyder ikke opsætning af antenner, men tillader kun opsætning af antenner efter tilladelse fra kommunalbestyrelsen. Ordlyden af lokalplanens §6.2 er uændret i forhold til den oprindelige lokalplan for området (lokalplan nr.47).



Beboerne i området har derfor været bekendt med, at kommunalbestyrelsen kan tillade opsætning af antenner.

Teknisk forvaltning har kontaktet ”Norad A/S”, der forhandler den ansøgte vejrstation. Svend Sørensen fra Norad siger, at man for at få en ordentlig måling af vindhastigheden skal foretage målingerne i en højde, hvor der er en jævn, laminar vindstrøm. I beboelsesområder vil træer, buske og bygninger danne turbulente vindstrømme. For at komme fri af de turbulente strømninger og op i de laminare lag skal vindmåleren derfor anbringes et godt stykke over hustaget. Svend Sørensen skønner ikke, at det lyder urimeligt, at vindmåleren i et beboelsesområde skal placeres i 10 meters højde for at give ordentlig vindmålinger.

Samlet set vurderes det, at den ansøgte antennemast virker skæmmende for området, og at placeringen af antennemasten er i strid med lokalplanens intention om at bevare indblikket til Slangerup by og kirke.

Indstilling

Det anbefales, at der meddeles afslag på det ansøgte.

Tidligere indstilling/beslutning

Beslutning

Teknik- og miljøudvalget 6. april 2005

Godkendt som indstillet

5. Birkemosevej 5A-9T. Dispensation fra lokalplan nr.65.

[SAG NR.: 100019592](#)

Jame

Indledning

Calcon Aps har søgt Slangerup Kommune om dispensation fra ”Lokalplan nr.65 for et nyt boligområde ved Birkemosevej”.

Sagsfremstilling

I henhold til lokalplanens §8.3 må der udføres faste hegn med en længde på 2 m målt vinkelret på facade. Ansøger ønsker på indgangssiden af bebyggelsen at føre de faste hegn ud til ”skel” mod vej (se [visualisering](#)).



Der er fremsendt en [begrundet dispensationsansøgning](#). Ansøgningen om at udføre de faste hegn med en større længde end 2 m motiveres med et ønske om en klar adskillelse af boligerne, idet området foran huse på indgangssiden benyttes til egen parkering og mindre selvstændige haver. Ansøger argumenterer, at det bestandigt har været hensigten at opstille faste hegn mellem boligerne på bygningernes indgangsside og helt frem til udhusene, og henviser til lokalplanens visualisering af bebyggelsen.

Der er ikke gennemført naboorientering.

Vurdering

Det vurderes, at de faste hegn mellem boligerne på indgangssiden vil være med til at give bebyggelsens beboere et mere ugeneret udendørs opholdsareal og dermed forbedre bebyggelsens kvalitet.

Det vurderes, at bestemmelse om begrænsningen på længden af hegn er møntet på hegn på bebyggelsens havesiden, og at det hele tiden har været hensigten, at hegn på indgangssiden udføres som det nu ansøgte.

Indstilling

Det anbefales, at der meddeles dispensation til det ansøgte.

Tidligere indstilling/beslutning

Beslutning

Teknik- og miljøudvalget 6. april 2005

Godkendt som indstillet

6. Jordhøj Bakke 36. Ny tagbeklædning på enfamiliehus. Dispensation fra servitut nr. 21.

[SAG NR.: 100019653](#)

Jame

Indledning

Ejeren af ejendommen matr.nr.2dz Jordhøj By, Slangerup, beliggende Jordhøj Bakke 36 har søgt Slangerup Kommune om tilladelse til en ny tagbeklædning på ejendommens enfamiliehus.

Sagsfremstilling



Enfamiliehuset fremstår i dag med tagdækning med bølgeeternitplader. Ansøger ønsker at udskifte den eksisterende tagbeklædning med tagpap med listedækning. Tagdækningen med tagpap vil fremtræde i farven sort ([se tegninger](#)).

Den pågældende ejendom er reguleret af servitut nr. 21 for Jordhøj Bakke. I henhold til servitutens §10 litra c skal tage dækkes med tegl eller eternitskifer. Bølgeeternit tillades kun i sort farve. Det ansøgte er tagdækning med tagpap, og kræver derfor dispensation fra servituten.

Ansøger har fremsendt [en begrundet ansøgning om dispensation](#). Ansøger skriver, at den eksisterende tagdækning med B7 eternitplader er fra 1969 og trænger til at blive udskiftet. Ansøger ønsker ikke at lægge nye asbestfrie tagplader på enfamiliehuset, da han er usikker på holdbarheden af disse. Ansøger mener, at den ansøgte tagdækning med tagpap med listedækning vil give det samme indtryk som den eksisterende tagdækning.

Af ansøgningen fremgår det, at ansøger gerne ville have lagt tegl eller skifer, men at husets konstruktion ikke kan bære den ekstra vægt.

Af ansøgningen fremgår det, at den ansøgte løsning med tagpap vil give ansøger mulighed for at efterisolere huset, hvilket ikke vil være muligt, hvis der lægges nye B7 eternitplader.

Ansøger gør opmærksom på, at der indenfor det område der reguleres af servituten allerede findes to ejendomme med tagpap som tagdækning. Ansøger skriver, at han har talt med naboerne om det ansøgte (Vedlagt ansøgningen er en liste med underskrifter fra naboer), og ingen af dem har nogen indvendinger mod det ansøgte, og at to naboer påtænker en tilsvarende løsning.

Sluttelig skriver ansøger, at grundejerforeningen, hvor ansøger er næstformand, har drøftet muligheden for det ansøgte på et bestyrelsesmøde, og at alle i bestyrelsen er meget positive overfor det ansøgte.

Der er afholdt naboorientering. [Slangerup og Omegns Turistforening har svaret på naboorienteringen](#). Turistforeningen skriver, at der i området allerede findes ejendomme med tagdækning, der afviger fra servitutens bestemmelser, hvorfor foreningen ud fra en rimelighedsvurdering ikke vil kunne afvise det ansøgte.

Turistforeningen ønsker dog at fremhæve det beklagelige i, at intentionerne med servituten endnu engang undermineres, og gør opmærksom på, at foreningens principielle holdning er, at tage i området bør være hængt med røde vingetegl – alternativt røde eller brune glaserede tegl. Afslutningsvis anfører foreningen, at såfremt der meddeles tillades til tagpap, skal ansøger have pålæg om at holde farven sort.

Der er afholdt partsorientering. Ansøger har meddelt, at han ikke har nogen kommentarer til nabobemærkningen fra Turistforeningen, og at han ønsker sagen forelagt TMU hurtigst muligt.

Vurdering



Det dominerende tagmateriale indenfor området er eternit (fibercement). Derudover findes der flere bygninger med built-up tag, herunder de to ejendomme ansøger henviser til i ansøgningen og enkelte ejendomme med cementtagsten som tagdækning (se [liste over tagdækningsmaterialer](#)).

Der findes i dag tegl i flere forskellige farver og med forskellige overfladebehandlinger. Da servitutten ikke regulerer hvilke typer tegl, der kan anvendes som tagdækningsmateriale og heller ikke stiller krav om ikke-reflekterende materialer og samtidig åbner for eternitskifer og sort bølgeeternit, er der tilladt vis forskellighed mht. tagmaterialerne indenfor servituttens område.

Det ansøgte tagmateriale vurderes at give et udtryk som ikke adskiller sig væsentligt fra den brede gruppe af tagmaterialer, der er tilladt i servitutten.

Indstilling

Det anbefales, at der meddeles dispensation til det ansøgte.

Tidligere indstilling/beslutning

Beslutning

Teknik- og miljøudvalget 6. april 2005

Godkendt som indstillet

7. Jordhøj Bakke 31. Ny tagbeklædning på enfamiliehus. Dispensation fra servitut nr. 21.

[SAG NR.: 100019549](#)

Jame

Indledning

Ejeren af ejendommen matr.nr.2ed m.fl. Jordhøj By, Slangerup, beliggende Jordhøj Bakke 31 har søgt Slangerup Kommune om tilladelse til en ny tagbeklædning på ejendommens enfamiliehus.

Sagsfremstilling

Det ansøgte er tagdækning med sort ståltag. Enfamiliehuset på ejendommen fremstår i dag med eternit som tagbeklædning.

Den pågældende ejendom er reguleret af servitut nr.21 for Jordhøj Bakke. I henhold til servituttens §10 litra c skal tage dækkes med tegl eller eternitskifer. Bølgeeternit tillades kun i sort farve. Det ansøgte er tagdækning med stål, og kræver derfor dispensation fra servitutten.



Ansøger har fremsendt en [begrunderet ansøgning om dispensation](#). Ansøger skriver, at interessen for ståltag er opstået ved at se en del huse i kommunen, hvor tagdækningen er udført med ståltag.

Ansøger skriver endvidere, at huset ikke kan bære et teglstenstag. Prismæssigt vil bølgeeternit være et alternativ, men denne løsning ønsker ansøger ikke.

Ansøger skriver i ansøgningen, at han påtænker et stål tag af enten fabrikatet Decra eller Lindab, der begge leveres med teglstenslook i farverne sort eller rød. Ansøger anser det ansøgte for en både pæn, rimelig og billig løsning.

Teknisk forvaltning har efterfølgende bedt ansøger præcisere det ansøgte. Ansøger har meddelt, at han påtænker at vælge ståltag af fabrikatet ”[Lindab Toplinie](#)”. Ansøger har afleveret en brochure om det ansøgte produkt. Brochuren kan ses på teknisk forvaltning, og fremlægges på udvalgmødet. Ansøger har desuden telefonisk meddelt, at han foretrækker et sort ståltag, men at han er villig til at vælge et rødt ståltag, såfremt det kan fremme det ansøgte.

Der er afholdt naboorientering. Slangerup og Omegns Turistforening har svaret på naboorienteringen. Turistforeningen skriver, at eftersom der allerede i området findes ejendomme med tagdækning, der afviger fra Servitut nr. 21 for Jordhøj Bakke § 10 litra c om tagdækning, betyder en rimelighedsvurdering fra deres side, at de ikke overfor lodsejeren vil kunne afvise det ansøgte.

Turistforeningen vil dog godt fremhæve det beklagelige i, at intentionerne bag Servitut nr. 21 ved det ansøgte endnu en gang undermineres. Foreningens principielle holdning er, at tagene i området bør være hængt med røde vingetegl – alternativt røde eller brune glaserede tegl.

Hvad angår de lovlige eternittage i sort, peger foreningen på, at disse tage relativt hurtigt mister farven og fremstår spraglet grå.

Der er afholdt partsorientering. Ansøger har telefonisk meddelt, at han ikke har nogen yderligere kommentarer og at sagen ønskes forelagt TMU på førstkommende møde.

Vurdering

Det dominerende tagmateriale indenfor området er eternit (fibercement). Derudover findes der flere bygninger med built-up tag, herunder de to ejendomme ansøger henviser til i ansøgningen og enkelte ejendomme med cementtagsten som tagdækning (se [liste over tagdækningsmaterialer](#)).

Der findes i dag tegl i flere forskellige farver og med forskellige overfladebehandlinger. Da servitutten ikke regulerer hvilke typer tegl, der kan anvendes som tagdækningsmateriale og heller ikke stiller krav om ikke-reflekterende materialer og samtidig åbner for eternitskifer og sort bølgeeternit, er der tilladt vis forskellighed mht. tagmaterialerne indenfor servitutens område.

Det ansøgte tagmateriale vurderes at give et udtryk som ikke adskiller sig væsentligt fra den brede gruppe af tagmaterialer, der er tilladt i servitutten.

Indstilling



Det anbefales, at der meddeles dispensation til det ansøgte sorte ståltag.

Tidligere indstilling/beslutning

Beslutning

Teknik- og miljøudvalget 6. april 2005

Godkendt som indstillet

8. Agerhøjen 4. Tilbygning. Dispensation fra lokalplan nr.46.

[SAG NR.: 100019638](#)

Jame

Indledning

Ejerne af ejendommen matr.nr.28i Slangerup By, Slangerup, beliggende Agerhøjen 4 har søgt Slangerup Kommune om principiel tilladelse til at opføre en tilbygning på 53,7 m² til det eksisterende enfamiliehus.

Sagsfremstilling

Den ansøgte tilbygning påtænkes opført vest for den eksisterende bebyggelse på ejendommen. Tilbygningens tagkonstruktion udføres som valmtag med en taghældning på 25⁰. Tilbygningens ydervægge og tagbeklædning udføres i samme materialer som det eksisterende enfamiliehus ([se tegninger](#)).

Den pågældende ejendom er reguleret af ”Lokalplan nr.46 for Boligområde syd for Lystrupvej”. I henhold til lokalplanens §6.1 må bebyggelsesprocenten for den enkelte ejendom ikke overstige 25. Det ansøgte er en bebyggelsesprocent på 27,9.

Der er fremsendt en begrundet ansøgning om dispensation. Ansøgerne skriver, at de har fået en hjemmearbejdsplads, hvorfor de har behov for et større boligareal.

Ansøger argumenterer, at de har konstateret, at der tidligere er meddelt tilladelse til at overskride den tilladelig bebyggelsesprocent indenfor lokalplanområdet, hvorfor de håber på en positiv behandling af det ansøgte.

Ansøger vurderer, at den ansøgte tilbygning hvad angår proportioner og materialer er tilpasset det eksisterende enfamiliehus. Det anføres endvidere, at tilbygningen er placeret i god afstand fra skel mod naboerne, hvorfor ansøger mener, at det ansøgte vil kun indpasses godt i området og uden at give anledning til nabogener.



Der er afholdt naboorientering. [Slangerup og Omegns Turistforening har svaret på naboorienteringen](#). Turistforeningen anbefaler i næsten alle tilfælde byfortætning. Turistforeningen anser det ansøgte for en form for byfortætning, hvorfor de anbefaler en dispensation til det ansøgte. Turistforeningen skriver endvidere, at det ansøgte arkitektonisk set fuldstændigt falder ind i den eksisterende bygnings stil, hvorfor der heller ikke ved tilbygningen vil ske brud på hverken ejendommens eller kvarterets samlede bygningsudtryk.

Der er afholdt partsorientering. Ansøger har som [svar på partsorientering](#) meddelt, at man ikke har nogen bemærkninger, og at man ønsker sagen forelagt TMU.

Vurdering

Der findes indenfor lokalplanområdet ejendomme med et matrikulært areal på mindre end 700 m². For disse grunde tillader lokalplanen, at der må bebygges med op til 175 m². Ejendommen matr.nr.28m Slangerup By, Slangerup, beliggende Agerhøjen 8 er en af disse grunde, og der er på denne ejendom indenfor lokalplanens rammer opført bebyggelse svarende til en bebyggelsesprocent på 27.

Slangerup Kommune har tidligere meddelt dispensation til en bebyggelsesprocent på 27 på ejendommen matr.nr.28/ beliggende Agerhøjen 6 (jf. [journalnr.100014065](#)).

Det vurderes, at den ansøgte bebyggelsesprocent på 27,9 er en væsentlig overskridelse af den tilladelig bebyggelsesprocent.

Den ansøgte tilbygning er planlagt på en sådan måde, at enfamiliehusets symmetri understreges, hvilket anses for en arkitektonisk gode løsning. Teknisk forvaltning vurderer ikke, at det vil være muligt at formindske tilbygningens areal, uden at det vil gå udover boligens symmetri og dermed forringe bygningens arkitektoniske udtryk.

Teknisk forvaltning vurderer, at der med det ansøgte vil være tilstrækkelig lys og luft omkring boligen, og at ejendommens beboere vil have tilstrækkeligt med udenomsarealer. Tilbygningens placering på grunden vurderes ikke at give anledning til gener for naboer i form af indblik- eller skyggegener.

Det vurderes ikke, at det ansøgte er uforeneligt med lokalplanens intention om at sikre et velfungerende og karakterfuldt boligområde med varierende bebyggelse.

Samlet set vurderes det, at de arkitektonisk hensyn betyder, at det vil være uhensigtsmæssigt at udføre tilbygningen med et mindre areal, og at den ansøgte tilbygning er placeret på en sådan måde, at den ikke giver anledning til nabogener.

Indstilling

Det anbefales, at der meddeles dispensation til det ansøgte.

Tidligere indstilling/beslutning



Beslutning

Teknik- og miljøudvalget 6. april 2005

Godkendt som indstillet

9. Øvej 15. Udhus. Dispensation fra lokalplan nr.25 og BRS98.

[SAG NR.: 100019354](#)

jame

Indledning

Slangerup kommune har modtaget en ansøgning om tilladelse til at opføre et udhus på ejendommen matr.nr.8bb Slangerup By, Slangerup, beliggende Øvej 15.

Sagsfremstilling

Det ansøgte er et udhus på 17 m². Udhuset opføres med træbeklædte ydervægge. Tagkonstruktionen er symmetrisk sadeltag med en taghældning på ca. 25⁰. Tagbeklædningen er tegl. Udhuset påtænkes opført i ejendommens nordlige ende i en afstand af mellem 1,0 m og 2,5 m fra skel mod nabo ([se tegninger](#)).

Et eksisterende udhus i ejendommens østlige skel nedrives i forbindelse med det ansøgte ([se luftfoto](#)).

Det pågældende ejendom er reguleret af "Lokalplan nr.25 for Øvejskvarteret". I henhold til lokalplanens §6.6 og §6.7 skal tage være symmetriske sadeltage med en hældning på 30-50⁰. Det ansøgte er en taghældning på ca. 25⁰.

Lokalplan foreskriver, at ydervægge opføres i murværk med blank mur, pudsede, vandskurede, kalkede eller malede overflader (jf. lokalplanens §7.2). Det ansøgte er træbeklædte ydervægge.

I henhold til Bygningsreglement for småhuse 1998 afsnit 11.3.1 litra c må ingen del af bygningens ydervægge eller tag inden for en afstand af 2,5 m fra skel være højere 2,5 m. Det ansøgte er en højde på op til ca. 3,5 m i en afstand af 2,5 m fra skel.

Der er fremsendt en begrundet [ansøgning om dispensation](#) fra "Lokalplan nr.25 Øvejskvarteret" og fra BRS98 afsnit 11.3.1 litra c. Ansøger skriver, at den ansøgte taghældning er valgt af arkitektoniske årsager og af hensyn til naboerne, idet den ansøgte taghældning giver en lavere bygningshøjde, end hvis lokalplanens krav til taghældning imødekommes. Ansøgers ønske om at opføre udhuset med træbeklædte ydervægge er begrundet med ønsket om at lette arbejdet med bygningens opførelse.



Der er afholdt naboorientering. [Slangerup og Omegns Turistforeningen har svaret på naboorienteringen](#). Turistforening anser udhuset som en permanent bygning, og kan på den baggrund ikke anbefale, at der meddeles dispensation til den ansøgte taghældning. Turistforeningen anbefaler en taghældning på 45⁰.

Turistforeningen kan anbefale, at udhuset opføres med træbeklædte ydervægge, såfremt denne udføres som 1-på-2 og at bygningens farveholdning enten følger enfamiliehuset på ejendommen eller holdes indenfor jordfarvelinien eller mørktonet svenskrød bemaling.

Der er afholdt partsorientering. Ansøger har telefonisk meddelt, at han er villig til at holde det ansøgte udhus i jordfarverne samt at ændre taghældningen til 30 grader, hvis det kan fremme det ansøgte. Ellers har ansøger ingen bemærkninger i forbindelse med partsorienteringen.

Vurdering

Bygningsreglementets bestemmelser om højden af bygninger i skelbræmmen er bl.a. fastlagt med henblik på at sikre naboens krav på at kunne bevare lys og luft omkring grunden. På nabogrunden er der opført en garage og en carport mod det skel, det ansøgte udhus grænser op til. På den baggrund vurderes det ansøgte ikke at give anledning til væsentlige nabogener.

Det vurderes, at det ansøgte udhus vil virke unødigt tungt og dominerende, hvis det opføres med ydervægge som blank mur, pudsede, vandskurede, kalkede eller malede overflader.

Det vurderes, at den ansøgte taghældning på 25⁰ er en mindre væsentlig afvigelse fra lokalplanens bestemmelser. Teknisk forvaltning vurderer ikke, at det vil give en arkitektonisk bedre løsning at udføre tagkonstruktionen med en hældning på mellem 30 og 50⁰, som lokalplanen foreskriver.

Samlet set vurderes den ansøgte taghældning at være en rimelig afvejning af arkitektoniske hensyn og hensynet til naboernes interesser. Det vurderes ikke at være atypisk for området, at udhuse og andre sekundære bygninger opføres med træbeklædte ydervægge og med en anden taghældning end lokalplanen foreskriver.

Indstilling

Det anbefales, at der meddeles dispensation til det ansøgte på betingelse af, at tagdækningen udføres med røde tegl.

Tidligere indstilling/beslutning

Beslutning

Teknik- og miljøudvalget 6. april 2005

Godkendt som indstillet

10. Månevej 3. Nedlæggelse af 1 bolig.

[SAG NR.: 100006158](#)



fikr

Indledning

Sundolitt A/S søger som ejer af Månevej 3, matr.nr. 21 f og 21h Slangerup by, Slangerup, tilladelse til at nedlægge en selvstændig bolig på ejendommen. Det ansøgte kræver dispensation fra Lov om midlertidig regulering af boligforholdene, § 46.

Sagsfremstilling

Det ansøgte er nedrivning af bebyggelsen på Månevej 3, herunder nedlæggelse af beboelsesbygningen. Boligen udgør 232 m². Sekundære bygninger udgør 200 m². Formålet er, at anvende ejendommen i sammenhæng med virksomheden Sundolitt idet virksomheden ønsker at etablere asfalteret lagerplads på ejendommen. På sigt har virksomheden plan om at bebygge grunden ved udvidelse af fabriksanlægget. Ansøger ønsker, at det alene er nedlæggelse af boligen, der skal tages stilling til i denne sag.

Det ansøgte kræver dispensation. Efter Lov om midlertidig regulering af boligforholdene, LBK nr. 922 af 10/09/2004, § 46 er det ikke uden kommunalbestyrelsens samtykke tilladt, ”at nedlægge en bolig helt eller delvis. Dette gælder, hvad enten nedlæggelsen sker ved nedrivning, ved hel eller delvis sammenlægning af 2 eller flere boliger eller ved, at boligen helt eller delvis tages i brug til andet end beboelse”.

Se [ansøgning med situationsplan](#).

Vurdering

Det vurderes, at selv om boligen nedlægges vil det samlede antal boliger i kommunen, generelt stige i 2005. Det vurderes ikke, at det ansøgte er i strid med intentioner i Lov om midlertidig regulering af boligforholdene.

Indstilling

Det foreslås, at der meddeles dispensation til det ansøgte.

Tidligere indstilling/beslutning

Beslutning

Teknik- og miljøudvalget 6. april 2005

Godkendt som indstillet

11. Sundbylillevej 48. Ridebane og mødding. Landzonetilladelse.
[SAG NR.: 100019445](#)



fikr

Indledning

På ejendommen matr. nr. 16 Sundbylille by, Jørlunde, beliggende Sundbylillevej 48, har ejerne Simon Batchelor og Anne Raaen Rasmussen, fremsendt ansøgning om tilladelse til udførelse af en ridebane til eget brug og flytning af en mødding.

Sagsfremstilling

Der er landbrugspligt på ejendommen, der er beliggende i landzone og udgør 19.713 m² eller ca. 2 ha.

Ejendommen er i kommuneplanen beliggende i område L.L.2, Sundbylille, der primært skal anvendes til landbrugsformål. Der må kun opføres bebyggelse der tjener dette formål. Der åbnes dog mulighed for fritidsaktiviteter f.eks. golfbane, svæveflyveplads m.m.

Det ansøgte er en ca. 20 x 60 m ridebane. Banen ønskes belagt med ca. 20 cm stenmel, 5 cm sand og øverst 5 cm træflis. Der ønskes 1,2 m højt lægtehegn rundt om banen. Der ønskes kunstig belysning langs banens ene side.

Eksisterende mødding ønskes nedlagt og 1 ny mødding etableret ca. 75 m nord for eksisterende bebyggelse. Møddingen ønskes med betonbund og med sider i gasbetonblokke. 3 af væggene ønskes 1 m over terræn – den 4. væg 0,25 m over terræn. Møddingen ønskes overdækket med presenning.

Se [ansøgning med situationsplan](#).

Der er gennemført naboorientering og Hovedstadens Udvalgsråd, HUR og Frederiksborg Amt er anmodet om udtalelser i sagen.

Ingen naboer har reflekteret på høringen.

[Frederiksborg Amt](#) finder ikke, at det ansøgte kræver tilladelse fra fredningsnævnet eller amtet efter naturbeskyttelsesloven vejloven eller vandløbsloven.

HUR har ikke besvaret kommunens henvendelse. [HUR har ved brev af 18-11-2004](#) generelt opfordret kommuner til kun at fremsende sager, der har regionplanmæssig interesse. HUR indfører samtidig den procedure, at hvis kommunen ikke har hørt fra rådet inden svarfristens udløb, har HUR ingen bemærkninger til ansøgningen. Svarfristen er udløbet.

Vurdering

Det vurderes ikke, at det ansøgte indflydelse på landskabet med den ansøgte placering relativt tæt ved eksisterende bebyggelse vil være dominerende. Beplantning i hegnets højde eller højere vil mindske banens virkning på landskabet.

Indstilling



Det foreslås, at der meddeles landzonetilladelse på betingelse, at der etableres og vedligeholdes beplantning i form af egnstypiske træer og buske omkring banen, således at anlægget landskabsmæssigt skjules. Hegn skal holdes ubehandlet eller i en jordfarve, evt. blandet med sort eller hvidt. Belysning skal være nedadrettet og placeret max. 1,0 m over naturligt terræn og indenfor eller på hegn. Sider på mødding skal udføres i et mere tæt og til formålet egnet materiale som f.eks. fundablokke (med beton udfyldte betonsten) eller mursten (teglsten). Projekt for mødding skal fremsendes til Teknisk Forvaltnings godkendelse (byggetilladelse).

Tidligere indstilling/beslutning

Beslutning

Teknik- og miljøudvalget 6. april 2005

Godkendt som indstillet

12. Rappendamsvej 6. Ansøgning om terrænregulering, tilbygning på skydebaneanlæg.

[SAG NR.: 100014598](#)

fikr

Indledning

Jørlunde Skytteforening har fremsendt ansøgning om til- og ombygning/ reovering, og terrænregulering på matr. nr. 4ac Jørlunde by, Jørlunde, beliggende Rappendamsvej 6. Det ansøgte kræver landzonetilladelse.

Sagsfremstilling

Jørlunde Skytteforening har fremsendt ansøgning om til- og ombygning/ reovering, og terrænregulering på matr. nr. 4ac Jørlunde by, Jørlunde, beliggende Rappendamsvej 6. Ejendommen er beliggende i landzone. Ejendommen er beliggende på Jørlundefredningen. Ejendommen er kortlagt på Vidensniveau 1 efter lov om forurenede jord. Efter kommuneplanen er ejendommen beliggende i område L.L.3 Buresø, der primært skal anvendes til landbrugsformål. Der åbnes dog mulighed for fritidsaktiviteter, golfbane og svæveflyveplads er nævnt.

Det ansøgte er en ca. 19 m² ny mellembygning mellem eksisterende klubhus og (den lave) bygning for 50 m standpladser. Ny ca. 28 m² overdækning ønskes beliggende syd for standpladshuset (1 lidt mindre overdækning fjernes). Standpladsporte isoleres for reducere af støjforurening til omgivelserne.

Standpladshuset er dimensioneret til 15 standpladser - for nuværende benyttes 10 af pladserne (salonrifler). Alle 15 pladser ønskes nu anvendt. Jf. fremsendt redegørelse indebærer brugen af alle 15 baner ikke et øget støjniveau til omgivelserne i forhold til tidligere anvendte 10 baner. For



udnyttelse af samtlige 15 pladser er det nødvendigt, at flytte en del af støjvolden vest for 50 m banerne. Den overskydende jord (løseligt anslået 3-400 m³) ønskes flyttet og anvendt som forstækning af den eksisterende støjvold vest for 200 m banerne.

Standpladshuset ønskes tillige anvendt til skydning på tværs, inde i bygningen med luftrifler.

For enden af 50 m banerne ønskes placeret 15 stk. ca. 40x40x40 cm kuglefang – for nuværende ender kugler/ projektiler i jordvolden.

Udvendig ønskes nye facader på ny mellembygning og på standpladshuset beklædt med lodrette brædder med dæklister (19x150 + 19x50), som på klubhuset. Tage på nye bygninger, samt på standpladshuset ønskes beklædt med tagpap.

Skytteforeningen har søgt tilladelse efter jordforureningsloven og [Frederiksborg Amt har ved brev af 28-04-2004](#) udtalt at det ansøgte ikke kræver tilladelse efter loven så længe kortlagte områder ikke berøres.

[Se ansøgning med tegningsbilag.](#)

[Se tegninger og fotomontage, flytning af jordvold.](#)

Se evt. miljørags, [Opus sag 100002742](#).

Det ansøgte kræver landzonetilladelse efter planloven § 35 stk. 1.

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt er ansøgt om tilladelse idet området er omfattet af Jørlundefredningen af 23-02-1973. [Fredningsnævnet har ved brev af 31-01-2005 meddelt tilladelse til det ansøgte.](#)

Der er gennemført naboorientering og høring af Hovedstadens Udviklingsråd, HUR og Frederiksborg Amt.

[Andelsselskabet Jørlunde Østre Vandværk bemærker](#), at:

- det for vandværket er af afgørende betydning, at det ansøgte ikke indebærer øget forurening af grundvandet med tungmetaller (bly).
- Anlægget er placeret indenfor vandværkets beskyttede kildepladszone med krav om undersøgelse og oprydning af alle forureninger, skærpet tilsyn, afvikling af grundvandstruende aktiviteter henholdsvis gøre eksisterende anvendelse mere grundvandsbeskyttende.
- Anlægget er kun registreret som mulig forureningskilde. Blyforurening er ikke umiddelbart dens største trussel for grundvand, men når det sker er det meget alvorligt. Sidste analyser viser blyforurening lidt mindre end kvalitetskrav. Vandværkets betænkelighed er den potentielle mulighed for forurening fra anlægget som sådan og i mindre omfang konsekvenser ved det ansøgte. Vandværket anbefaler, at kommunen som ansvarlig miljøtilsynsmyndighed ud fra en vurdering af behovet for iværksættelse af en undersøgelse og eventuel oprydning af en mulig jordforurening på det nuværende skydebaneanlæg. Dersom en undersøgelse besluttet gennemført, bør udbygningen af skydebaneanlægget afvente denne. Kuglefangskasser på 50 m banerne er et klart miljømæssigt fremskridt/ renere teknologi – det forudsættes, at der føres tilsyn med fjernelse af metalaffaldet.
- Udbygningen medfører ikke øget støjniveau. Af miljøteknisk beskrivelse fra 1995 fremgår at anlægget er godkendt med 10 standpladser. Støjberegninger og tildeling af skydetid tager baggrund i denne miljøtekniske beskrivelse. En udvidelse til 15 standpladser medfører ikke



generelt et behov for ny støjberegning, medmindre der sker en fysisk udvidelse af skydebanelinien og dermed flytning af støjkilden i den retning, hvor den mest belastede bolig er beliggende. Det fremgår ikke, at kommunen har godkendt flytning og udvidelsen af 50 m banen.

[Frederiksborg Amt har til høringen svaret](#), at det ansøgte ikke kræver tilladelse fra amtet efter naturbeskyttelsesloven, vejloven eller vandløbsloven.

[HUR har vurderet](#) ansøgningen ud fra regionplanens retningslinier for området og fundet, at det ansøgte ligger inden for:

- Beskyttelsesområder for natur, kulturhistorie og landskaber. (afsnit 4.1.1. – 4.1.7 i Regionplanen)
- Turisme og Friluftsliv (afsnit 2.5 i Regionplanen)
- Grundvandsbeskyttelse (afsnit 4.3.1-4.3.2 i Regionplanen)
- Støjforebyggelse (afsnit 4.4 i Regionplanen)

Der er gennemført partsorientering af ansøger. [Jørlunde Skytteforening bemærker](#), at: Opstillingen af de nævnte kuglefangskasser vil næsten totalt fjerne tilføringen af bly til endevolden på 50 m banen, og at hovedparten af det bly, der allerede er i volden, i det omfang det er muligt for skytteforeningen, vil blive fjernet og afleveret jf. kommunens forskrifter. Opmærksomheden henledes desuden på den af Institut for Miljøteknologi, Danmarks Tekniske Universitet udførte undersøgelse ”Blys fordeling i en skydevold” af april 1997, som konkluderer, at der *ikke* forekommer udvaskning eller spredning af blyforurening fra endevolde på skydebaner, hvilket vel efterkommer vandværkets ønske om foretagelse af en undersøgelse af emnet.

Vandværkets betænkeligheder vedr. støjbelastningen anser Jørlunde Skytteforening som værende besvaret idet, det ikke vil ændre på støjforholdene, at de sidste 5 standpladser tages i brug, da der ikke vil blive brugt andre våben end dem der er i brug på de nuværende 10 standpladser, og støjkilden (våbnene) dermed er uforandret, samt at de støjbegrænsende faktorer standpladshus og sidevolde, ud over den ansøgte (begrænsede) opretning af den vestlige vold, ligeledes vil være uforandret (og endda vil blive yderligere støjisoleret ifm. renoveringen – dog ikke på en måde der har betydning for beregningen af støjbelastningen, men primært har betydning for skytterne på skydelinien). Der vil dermed, ikke forekomme en forøget støjbelastning af omgivelserne.

Vurdering

Det anses, at de ansøgte ændringer er mindre og ubetydende i forhold til region- og kommuneplan. Det anses, at en samlet gennemførelse af renoveringen vil betyde en æstetisk forbedring af anlæggets fremtræden i landskabet.

Det vurderes ud fra de fremsendte dokumenter, at renoveringen ikke vil indebære en øget støjbelastning fra anlægget.

Det vurderes, at opsamling af kugler i kuglefangskasser vil indebære en mindre forurening af grundvandet, såfremt kuglerne bortskaffes til godkendt modtagestation; det vurderes derfor ikke, at det ansøgte giver anledning til hverken iværksættelse af undersøgelse eller oprydning af en mulig jordforurening på det nuværende skydebaneanlæg.



Indstilling

Det indstilles, at der meddeles tilladelse til det ansøgte efter planloven § 35 stk. 1 og, at der kan meddeles nødvendig byggetilladelse til det ansøgte på betingelser:

At udbygningen ikke medfører en øgning af støjen til omgivelserne. Slangerup Kommune vil evt. kræve en eftermåling af støjen efter udbygningen, hvis det vurderes at støjen alligevel er øget. Viser det sig i så fald, at støjen er øget vil en ny /ændret miljøgodkendelse være påkrævet.

Kugler/projektiler skal bortskaffes til godkendt modtager.

Amtets tilladelse skal opnås i forhold til den konstaterede jordforurening.

Tidligere indstilling/beslutning

Beslutning

Teknik- og miljøudvalget 6. april 2005

Godkendt som indstillet

13. Lystrupvej 19. Lovliggørelse af drift af vognmandsvirksomhed fra ejendommen. [SAG NR.: 100016308](#)

jame

Indledning

Slangerup kommune er i forbindelse med en ansøgning om byggetilladelse på ejendommen matr.nr.4ca Slangerup By, Slangerup, beliggende Lystrupvej 19 blevet opmærksom på, at der drives erhverv på ovennævnte ejendommen.

Sagsfremstilling

På ejendommen drives et vognmandsfirma med 4 ansatte. Vognmandsfirmaet beskæftiger sig med transport af biler. I perioder er der brug for at kunne opbevare biler på ejendommen. Derudover udføres der på ejendommen service på virksomhedens egen køretøjer (jf. [begrunderet ansøgning om landzonetilladelse til udvidelse af garage](#)). [Ejendommens ejer skriver](#), at de ansatte kun befinder sig på ovennævnte adresse, når de har fri, og når der laves service på virksomhedens autotransportere, mens de til dagligt er på landevejen.

Den på ejendommen eksisterende garage og den nordvestlige del af ejendommens ubebyggede arealer benyttes til erhverv, mens de resterende bygninger og ubebyggede arealer benyttes som beboelse og udenomsarealer for virksomhedens ejer og dennes familie (se situationsplan). Der er ikke meddelt byggetilladelse til den på tegningen viste tilbygning til eksisterende garage, og denne tilbygning er ikke opført.



Den pågældende ejendom er beliggende i landzone. I henhold til Planlovens §35 må der ikke uden tilladelse fra kommunalbestyrelsen ske ændring i anvendelse af bestående bebyggelse og ubebyggede arealer.

I BBR-registeret er der ikke registreret erhverv på ejendommen. Der er ikke søgt om tilladelse til ændret anvendelse af den eksisterende garage og en del af grundens ubebyggede arealer til brug for erhverv, og Slangerup kommune har ikke meddelt tilladelse til dette. Den nuværende anvendelse af garagen og den nordvestlige del af ejendommen til erhvervsmæssig aktivitet er derfor ikke lovlig.

[Slangerup Kommune har i juni 2000 konstateret](#), at ejendommen blev benyttet til aktiviteter af erhvervsmæssig art og gjort Frederiksborg Amt, der på daværende tidspunkt var landzonemyndighed, opmærksom på dette forhold. Frederiksborg Amt har videregivet sagen til HUR, der pr. 1. juli 2000 overtog landzonemyndigheden fra amtet. HUR har ikke behandlet sagen inden landzonemyndigheden overgik fra HUR til kommunen, hvorfor kommunens oprindelige anmeldelse af det ulovlige forhold ikke tidligere er blevet fulgt op.

Ejendommens ejer har søgt den ulovlige anvendelse af ejendommen retlig berigtiget ved at søge Slangerup kommune om landzonetilladelse til at bibeholde det nuværende erhverv på ejendommen.

Teknisk forvaltning har anmodet Frederiksborg Amt (FA) og Hovedstadens Udviklingsråd (HUR) om en udtalelse i sagen.

[FA har svaret](#), at det ansøgte ikke kræver tilladelse fra fredningsnævnet eller amtet efter naturbeskyttelsesloven, vejloven eller vandløbsloven.

[HUR har udtalt](#), at den ansøgte ligger indenfor følgende temaer i Regionplan 2001:

- Beskyttelsesområder for natur, kulturhistorie og landskaber (afsnit 4.1.1 – 4.1.7 i Regionplanen)
- Turisme og Friluftsliv (afsnit 2.5 i Regionplanen)

HUR skriver, at de ovennævnte temaer er udvalgt efter sagens karakter, hvorfor temaer der ikke vurderes at have relevans for afgørelsen er undladt.

Der er afholdt naboorientering. [Slangerup og Omegns Turistforening har svaret på naboorienteringen](#). Turistforeningen kan ikke anbefale, at der meddeles en permanent landzonetilladelse til det ansøgte. Turistforeningen skriver, at der i området og langs skovkanten ved Lystrupvej drives erhverv fra adskillige ejendomme, der ligesom den pågældende ejendom ikke er tidligere landbrugsejendomme. Turistforeningen foreslår, at der meddeles en midlertidig landzonetilladelse.

Der er afholdt partsorientering.

Vurdering



Hovedformålet med landzonebestemmelserne er at modvirke byspredning ved at hindre spredt og uplanlagt bebyggelse og anlæg i det åbne land og samtidig sikre, at egentlig byudvikling sker, hvor der er åbnet mulighed for det gennem region-, kommune- og lokalplanlægning.

Den pågældende ejendom er beliggende indenfor kommuneplanens friluftsområde S.F.2. I henhold til lokalplanrammerne gælder det, at områdets anvendelse fastlægges til landbrugsformål og rekreativt område med mulighed for vandindvinding.

Den pågældende ejendom er beliggende i et område, der i Regionplanen er kortlagt som beskyttelsesområder for natur, kulturhistorie og landskaber. I beskyttelsesområderne må der ikke inddrages arealer til byudvikling. En ændring af anvendelse af et areal må ifølge Regionplanens retningslinier kun ske, hvis det ikke forringer områdets kvalitet. Desuden gælder det, at bygninger og anlæg skal placeres og udformes, så de ikke virker fremmede eller dominerende eller virker forstyrrende eller medfører støj.

I regionplanens retningslinier for områder kortlagt til Friluftsliv og turisme hedder det, at de oplevelsesrige landskaber i videst mulig omfang skal friholdes for støjende og miljøbelastende anlæg.

Den pågældende ejendom er ikke en tidligere landbrugsejendom. Planlovens lempeligere bestemmelser for etablering af industri o. lign. i tidligere erhvervmæssige nødvendige landbrugsbygninger er derfor ikke gældende.

Det vurderes ikke, at det ansøgte er foreneligt med formålet med landzonebestemmelserne. Det vurderes heller ikke, at det ansøgte falder indenfor den anvendelse af området, der er fastlagt i Kommuneplanens lokalplanrammer eller at det ansøgte er i overensstemmelse med Regionplanen.

Manglende landzonetilladelse medfører, at ejendommens ejer skal ophøre med at drive vognmandsvirksomheden på ejendommen. Vognmandsvirksomheden vil derfor i forlængelse af et afslag på det ansøgte blive krævet afviklet eller flyttet til en egnet lokalitet.

Indstilling

Det anbefales, at der ikke meddeles landzonetilladelse til at drive erhverv på ejendommen.

Tidligere indstilling/beslutning

Beslutning

Teknik- og miljøudvalget 6. april 2005

Godkendt som indstillet

Der meddeles afslag på ansøgningen.



14. Indberetning om udførte miljøtilsyn i 2004 og planer for 2005

[SAG NR.: 100020002](#)

kala

Indledning

Teknisk Forvaltning har udfyldt en række indberetningsskemaer til hhv. Miljøstyrelsen og Skov- og Naturstyrelsen om udførte miljøtilsyn i 2004.

Forvaltningen har tidligere lavet en årlig miljøredegørelse om det udførte arbejde på miljøområdet og planer for det kommende år. Beskrivelsen af det udførte miljøarbejde dækkes ind af indberetninger til Miljøstyrelsen mfl.. Mht. de fremadrettede planer for miljøtilsynet beskrives disse nedenfor.

Sagsfremstilling

Indberetningen til Miljøstyrelsen og Skov- og Naturstyrelsen skulle foregå ved udfyldelse af elektroniske skemaer i perioden fra 1. marts 2005 til 1. april 2005. Der er udfyldt skemaer om Slangerup Kommunes udførte miljøtilsyn i 2004 på [virksomheder mv.](#) og på [landbrug mv.](#) Endvidere er der udfyldt skemaer vedrørende årets temaer 2004 om hhv. [gyllebeholdere](#) og [renserier.](#)

Med hensyn til planerne for tilsynsarbejdet i 2005 vil dette omfatte:

- Fortsat regelmæssige miljøtilsyn på virksomheder og landbrug i henhold til aftale mellem KL og den tidligere miljøminister
- Tilsyn i relation til Miljøstyrelsens og Skov- og Naturstyrelsens temaer 2005: Benzinstationer og markstakke
- Tilsyn med og information om overholdelse af skærpede afstandskrav for erhvervsmæssigt dyrehold til boliger mv. (fortsættelse af særlig indsats i 2004)
- Kontrol af gyllebeholderes flydelag og logbog (fortsættelse af særlig indsats i 2003 og 2004)
- Tilsyn og evt. lovliggørelse eller nedlæggelse af nedgravede spildolietanke
- Fortsat kontaktes nye ejere af landbrugsejendomme og virksomheder før etablering, så der fra start kan opnås en positiv dialog og forebygges miljøproblemer.

På miljøtilsynsområdet er der kommet en række ændringer gældende fra 1. januar 2005, som spiller en betydelig rolle for miljøtilsynet fremover.

Ændringerne skitseres her:

- [Retssikkerhedsloven](#) kræver, at alle tilsyn skriftligt skal varsles mindst 14 dage før det planlagte tilsyn. Varslet skal bl.a. indeholde formål med tilsynet samt retsgrundlaget. Hvis der laves akutte tilsyn skal der efterfølgende skriftligt redegøres for hvorfor varslingen blev udeladt.
- [Gebyropkrævningen for miljøtilsyn](#) er ændret således, at der nu skal opkræves pr. anvendt time for den individuelle virksomhed/ landbrug. Dette medfører, at der skal laves



tidsregistrering for al anvendt tid på forberedelse af tilsyn, ”skrivebordstilsyn”, udførte tilsyn og opfølgende arbejde for de enkelte virksomheder/landbrug.

- Differentieret Miljøtilsyn. Miljøstyrelsen har udgivet en vejledning om prioritering af tilsynsindsatsen, som bl.a. medfører at alle virksomheder/landbrug i kommunen skal klassificeres efter en række fastlagte kriterier. Tilsynene skal tilrettelægges ud fra denne klassificering.

Endvidere vil miljøtilsynsområdet i 2005 være præget af samarbejdet i MIFAV, af forberedelse af kommunesammenlægningen samt af implementeringen af miljøadministrationsprogrammet MADS.

Økonomi

Miljøtilsynet i Slangerup vil i 2005 fortsat kunne leve op til kommunens forpligtelser og lovgivningens krav indenfor det eksisterede budget.

Indstilling

Det indstilles at ovennævnte indberetninger samt planer for 2005 tages til efterretning af Teknik og Miljø Udvalget.

Tidligere indstilling/beslutning

Beslutning

Teknik- og miljøudvalget 6. april 2005

Taget til efterretning

15. Slangerup Speedway Klub ansøger om tilladelse til specialarrangementer i 2005 [SAG NR.: 100006879](#)

kala

Indledning

Slangerup Speedway Klub ansøger i brev af [29. marts 2005](#) om tilladelse til at afvikle 5 specialarrangementer på den lille bane og 4 specialarrangementer på den store bane på Frederikssundsvej 5A i 2005. Klubben fremsender endvidere deres [aktivitetskalender for 2005](#).

Sagsfremstilling

4 af de 5 arrangementer, som ønskes afholdt på den lille bane er arrangementer med støjsvage mikromaskiner (50cc). Det 5. arrangement er med 80 cc maskiner som støjer noget mere. De 4 arrangementer, som ønskes afholdt på den store bane er med de store maskiner (500 cc), som for alvor støjer. Mikroarrangementerne er tidligere vurderet som så støjsvage, at de ikke medregnes i de specialarrangementer, som der skal søges om tilladelse til. Altså ansøges der i alt om 5 specialarrangementer, på følgende dage (2 af arrangementerne foregår på samme dag):



- Onsdag d. 11. maj 2005 kl. 18.30 – 21.00
- Onsdag d. 15. juni 2005 kl. 18.30 – 21.00
- Søndag d. 26. juni 2005 kl. 10.00 – 12.00 og kl. 14.00 – 16.30
- Onsdag d. 10. august 2005 kl. 18.30 – 21.00

I henhold til Speedwayklubbens lejekontrakt gælder det:

Driftstider m.v. fastsættes af Frederiksborg Amt i medfør af Miljøbeskyttelseslovens kapitel 5 (miljøgodkendelsen). Trænings og løbsaktiviteter kan dog ikke finde sted uden for følgende tidsrum, uanset miljøgodkendelsens vilkår:

- *Onsdage* kl. 17.30-19.30
- *Alle lørdage* kl. 10.00-15.00

Uanset miljøgodkendelsens vilkår skal Slangerup Kommune ansøges om tilladelse til afvikling af specialarrangementer, der kun kan udgøre 5 pr. år og under følgende forudsætninger:

- *At der i forbindelse med ændring af trænings- og løbstidspunkter maksimalt må køres på banen (over en periode på 14 dage) 2 dage mellem kl. 17.30-19.30 og 2 dage mellem kl. 10.00-15.30.*
- *At køretiden skal ligge i perioden mellem kl. 10.00-17.30 og ikke overskride 5,5 time pr. dag.*
- *At offentligheden før afholdelse af specialarrangementer underrettes ved annoncering i den lokale presse.*

Aktiviteter, som ikke omfattes af banens miljøgodkendelse eller denne lejekontrakt kan kun forekomme efter særlig aftale med udlejer.

De 3 ansøgte specialarrangementer på onsdage ligger udenfor lejekontraktens normale tidsrammer for specialarrangementer, mens arrangementerne på søndagen ligger indenfor.

TMU gav i 2002, 2003 og 2004 tilladelse til afholdelse af specialarrangementer på onsdage aftener, mod at der ikke blev kørt i den sædvanlige træningstid på de pågældende onsdage.

For alle de ansøgte arrangementer oplyser Speedwayklubben, at de ønsker at reservere aflsyningsdage dagen efter de nu planlagte tider. Dvs. hvis et specialarrangement ikke kan afholdes pga. regn flyttes det til dagen efter.

Vurdering

Lejekontrakten tillader maksimalt 5 specialarrangementer om året. Det skønnes, at de 5 ansøgte specialarrangementer ligger indenfor lejekontraktens påtænkte belastningsniveau for naboerne.

Det skønnes, ligesom tidligere, at afholdelse af specialarrangementer på onsdage aftener, ikke giver så store gener for naboerne, som når de afholdes på en weekenddag. For naboerne kan det virke som om onsdagskøretiderne blot er rykket frem i forhold til normal træning på onsdage. Der er dog den forskel, at der ved specialarrangementerne er tilskuere og der bruges højtalere.



Mht. søndagsarrangementet vil Speedwayklubben aflyse træningskørslen lørdagen inden søndagsarrangementet dvs. d. 25. juni 2005.

Indstilling

Der foreslås, at Speedwayklubben gives tilladelse til, at afholde de 5 ansøgte specialarrangementer, mod at træningen om onsdagene aflyses samt at lørdagstræningen før søndagsarrangementet aflyses. Klubben skal underrette offentligheden om specialarrangementerne ved annoncering i lokalavisen.

Endvidere meddeles klubben, at oplysninger om mikroarrangementerne og den fremsendte aktivitetskalender anses for orienterende.

Tidligere indstilling/beslutning

Beslutning

Teknik- og miljøudvalget 6. april 2005

Godkendt som indstillet

16. Dansk Gravhundeklub søger om ændret træningstid til gravprøve [SAG NR.: 100020118](#)

kala

Indledning

Dansk Gravhundeklub, som træner hunde på kommunens areal i Hørup Ruder, ansøger i [mail af 14. marts 2005](#) om tilladelse til på 2 dage i 2005, at starte 2 timer tidligere end [foreskrevet i deres lejekontrakt](#).

Sagsfremstilling

I henhold til klubbens lejekontrakt gælder det:

Gravhundeklubben må træne hunde på arealet indenfor følgende tidsrum:

- En hverdag om ugen i tidsrummet 18.00 – 20.30. Ugedagen skal koordineres med Jagtforeningen, som ligeledes kan anvende en ugentlig hverdagsaften til hundetræning.*
- Lørdage i tidsrummet 10.00 – 15.30. Lørdagstræningen skal koordineres med jagtforeningens træning af hunde.*
- Der må ikke afholdes arrangementer eller trænes hunde om søndagen.*

Klubben vil afholde gravprøve på 2 lørdage i 2005 og deres begrundelse for ønsket om at starte kl. 8.00, altså to timer tidligere, er at de så kan slutte tidligere og derved undgå den varmeste tid på dagen, hvor der kan blive meget varmt i deres afprøvningsgrav.



Det drejer sig om lørdagene 7. maj 2005 og 24. september 2005.

Gravhundeklubben oplyser, at de har været i kontakt m. Slangerup Jagtforening og de har ingen ønsker om ændrede træningstider, hvorfor ovenstående er de eneste ønskede ændringer for 2005.

Vurdering

Klubben har efterfølgende telefonisk oplyst, at de på de 2 pågældende lørdage er indstillede på at stoppe træningen/aktiviteterne på arealet 2 timer før. Således bliver antallet af timer hvor der er hunde og folk på arealet det samme som det er tilladt i lejekontrakten. Derved øges belastningen af naboer mv. ikke alvorligt ved at arrangementerne starter kl. 8.00.

Indstilling

Det foreslås at der gives tilladelse til at starte hundetræningen 2 timer før på de ansøgte dage, mod at arealet forlades 2 timer før, altså kl. 13.30.

Tidligere indstilling/beslutning

Beslutning

Teknik- og miljøudvalget 6. april 2005

Godkendt som indstillet

17. Ulovligt byggeri i landzone.

Eventuelt

Mødet slut kl.: 17:25

¹ <http://www.kl.dk>