



Beslutninger: Teknik og Miljøudvalget den 1. marts 2006 kl. 15.00 i Raadsalen

Åben

Fraværende:

Indhold

Orientering og efterretning.....	1
Sager til behandling	3
1. Økonomirapportering januar 2006	3
2. Forslag til lokalplan nr. 68, for Kongensgade 22C.....	4
3. Jordhøjvej 18. Stråtag. Dispensation fra BRS98.	6
4. Lystrupvej 9. Erhverv i udhusbygning. Dispensation fra lokalplan nr.15.1.....	10
5. Industrivej 1B. Halbygning. Dispensation fra lokalplan nr.61.....	14
6. Hillerødvej 925. Udstykning af matrikel til byudvikling. Landzonesag.	16
7. Slangerup Ås 2. Hestestald. Landzonesag.....	17
8. Højlundevej 18. Etablering af sø. Landzonesag.....	19
9. Regnskab for projekt Sikkerhed ved skolerne	21
10. Regnskab for afvanding af fritidsområde, Hørup Ruder	22
11. Regnskab for salg af areal ved Stationsvej 4.....	23
Eventuelt	24

Orientering og efterretning

a. Dagsordener/referater

Dagsorden til Udvalget for Teknik og Miljø's møde den 24. januar 2006.

[Beslutninger fra Udvalget for Teknik og Miljø's møde den 24. januar 2006.](#)

Dagsorden til Udvalget for Teknik og Miljø's møde den 21. februar 2006.

b. Tidsskrifter, rapporter, information m.v.

[Andre nyheder, publikationer m.v. på KL's hjemmeside.](#)¹

c. Spildevand



d. Badevand

e. Drikkevand

f. Byggeri

[Frederikssundsvej 3A. Byggetilladelse til- og ombygning.](#)

[Jordhøjvej 1. Legeplads. Byggetilladelse.](#)

[Ørnholmvej 6. Bolig i eksis. Landbrugsbygning. Byggetilladelse.](#)

[Granhøj 5. Carport. Administrativ dispensation fra BRS98 og deklaration Brantegård.](#)

[Tulipanvej 35. Lovliggørelse af udestue. Administrativ meddelt dispensation.](#)

[Kongshøjparken. Legeplads. Byggetilladelse.](#)

[Strædet 1. Til- og ombygning af garage. Dispensation fra BRS98.](#)

[Mathildevej 2. Garage. Administrativ dispensation fra BRS98 og deklaration Bag Kingovej.](#)

[Kongensgade 17C. Isætning af vindue og dør.](#)

[Sct. Michaelsvej 8. Uudnyttet tagetage inddrages til beboelse. Byggetilladelse \(lovliggørelse\).](#)

[Øvej 1A. Overdækket terrasse. Anmeldelse \(lovliggørelse\).](#)

g. Miljø

h. Repræsentation i bestyrelser

[Buresøudvalget](#)

[Ejerforeningen Ventesalsbygningen](#)

[MOFA](#)

[Geodatacentret I/S](#)

[Kratmølleskoven](#)

[Grønt Forum](#)



[100003605](#)

[MIFAV](#)
[100003154](#)

[Agenda 21 Center](#)
[100002513](#)

- i. **Udviklings- og samarbejdsprojekter**
- j. **Planlægning**
- k. **Diverse**
- l. **Nyt fra Ny Frederikssund Kommune**
[Ny Frederikssund Kommunes hjemmeside](#)²
- m. **Nyt fra Ny Hillerød Kommune**
[Ny Hillerød Kommunes hjemmeside](#)³

Sager til behandling

- 1. **Økonomirapportering januar 2006**
[SAG NR.: 100023655](#)

anri

Indledning

Nedenfor er vist hovedtallene for det [skattefinansierede](#) og det [brugerfinansierede](#) område pr. 31/1-2006. Forbrugsprocenter nedenfor skal ses i forhold til, at der er gået 1 måned, svarende til 8,3 % af året. Det skal bemærkes, at der endnu ikke er sket overførsler fra 2005 til 2006, hvilket kan medføre korrektioner af budget 2006.

Sagsfremstilling

a. Det skattefinansierede område.

Drift

Af et samlet budget på netto 11.031 tus. kr. er brugt netto 1.718 tus. kr. svarende til 16 %.



Anlæg

Af et samlet budget på netto 2.013 tus. kr. er brugt netto 622 tus. kr. svarende til 31 % af budgettet.

b. Det brugerfinansierede område.

Driftsindtægter

Der er budgetteret en samlet indtægt på 20.073 tus. kr. og p.t. registreret en nettoudgift på 6 tus. kr. svarende til 0 %.

Driftsudgifter

Af et samlet budget på 14.025 tus. kr. er brugt 1.668 tus. kr. svarende til 12 % af budgettet.

Anlæg

Af et samlet budget på netto 6.458 tus. kr. er brugt netto 1.394 tus. kr. svarende til 22 % af budgettet.

Indstilling

Det indstilles, at økonomirapporteringen tages til efterretning.

Tidligere indstilling/beslutning

Beslutning

Teknik- og miljøudvalget 1. marts 2006

Taget til efterretning

2. Forslag til lokalplan nr. 68, for Kongensgade 22C

[SAG NR.: 100022498](#)

rier

Indledning

Teknik- og Miljøudvalget besluttede i december 2005 at igangsætte udarbejdelsen af et lokalplanforslag for Kongensgade 22C.

Lokalplanen er udarbejdet for at muliggøre udstykning og bebyggelse af området med et enfamiliehus.

Sagsfremstilling

Området har i en længere årrække henligget som ubebygget grund, med tinglyst vejadgang henover matrikel 64a (Kongensgade 24).



I dag gælder lokalplan 11.2 for området. Denne lokalplan udlægger området til offentlige formål, med henblik på udvidelse af de kommunale administrationsbygninger. Der er med Kommunens salg af Kingovej 6-8 ikke mere de store muligheder for bebyggelse af området med kontorbyggeri.

Lokalplanforslaget er udarbejdet med baggrund i et konkret projektforslag fra en privat bygherre, til bebyggelse af området med et enfamiliehus. Området bliver hermed bebygget som en almindelig parcelhusgrund.

Kommuneplanens rammer tillader i dag, at området bebygges med op til 50% blandet bolig og erhverv. Slangerup Kommune ønsker at sikre, at området i fremtiden bevarer karakteren af almindelig parcelhusområde med en bebyggelsesprocent på 25.

Lokalplanen muliggør at der kan bygges ét enfamiliehus til beboelse.

Der etableres vejadgang til området fra Kongensgade over Kongensgade 24, matr.nr. 64a Slangerup by, Slangerup.

Boligen skal opføres med taghældning på mellem 20 og 30 grader, med sadeltag uden valm og med tagmateriale af røde tegl.

Facaden skal opføres i blank mur af teglsten i rød eller rødlig nuance. Mindre facadepartier kan opføres med anden beklædning.

Bebyggelsen må højst opføres i 1 etage med uudnyttelig tagetage og med en bebyggelsesprocent på maksimalt 25.

I forbindelse med lokalplanarbejdet har Teknisk Forvaltning foretaget en screening iht. Lov om Miljøvurdering af planer og projekter.

Teknisk Forvaltning har vurderet at der i forbindelse med projektet ikke kræves udarbejdet en miljøvurdering og miljørapport, idet projektet ikke vurderes at få væsentlig indvirkning på miljøet.

Jf. loven har forvaltningen sendt denne vurdering til forhøring hos relevante myndigheder, med en svarfrist til d. 27. februar, hvis der måtte være bemærkninger til forvaltningens vurdering.

Eventuelle bemærkninger vil være at se i [dette notat](#) umiddelbart før udvalgs mødet d.1. marts 2006.

Se bilag: [Forslag til lokalplan 68, for Kongensgade 22C](#) (inkl. kortbilag 1 og kortbilag 2)

Vurdering

Det vurderes at lokalplanforslaget, samt beslutning om ikke at udarbejde miljøvurdering og miljørapport kan udsendes i offentlig høring, og annonceres efter gældende frister.

Indstilling

Det indstilles, at det anbefales overfor Økonomiudvalget og Byrådet, at forslag til lokalplan nr. 68 for Kongensgade 22C godkendes til offentliggørelse i henhold til Planlovens kapitel 6.



Ligeledes indstilles det at det anbefales overfor Økonomiudvalget og Byrådet, at beslutte at der ikke skal udarbejdes miljøvurdering for lokalplan 68, og at det godkendes at offentliggøre denne beslutning samtidig med annoncering af lokalplanforslaget.

Tidligere indstilling/beslutning

Beslutning

Teknik- og miljøudvalget 1. marts 2006

Anbefales til økonomiudvalget

3. Jordhøjvej 18. Stråtag. Dispensation fra BRS98.

[SAG NR.: 100022454](#)

Jame

Indledning

Ejeren af ejendommen matr.nr.21a Jordhøj By, Slangerup, beliggende Jordhøjvej 18 har søgt Slangerup Kommune om dispensation fra BRS98 til at ændre tagdækningen på ejendommens enfamiliehus til stråtag.

Sagsfremstilling

Det pågældende enfamiliehus er beliggende i en afstand af indtil ca. 6,5 m fra vejmidte på Jordhøjvej, og nærmere ejendommens vestlige naboskel end 2,5 m (se [luftfoto af ejendommen](#)). Enfamiliehuset er sammenbygget med en værkstedsbygning. Enfamiliehuset fremstår i dag med grå bølgeeternit som tagbeklædning. Tagdækningen på værkstedsbygningen er eternitskifer.

I henhold til Bygningsreglement for småhuse 1998, afsnit 4.5.3 skal bygninger med stråtag holdes i en afstand af mindst 10,0 m fra naboskel og vejmidte.

Der er fremsendt en [begrundet ansøgning om dispensation fra BRS98](#).

Ansøger beskriver bygningens beliggenhed, alder, historiske udvikling og nuværende stand. Det anføres bl.a., at bygningen er den ældste i Slangerup (bortset fra Kirken) og at bygningen indtil 1962 fremstod med stråtag. Det oplyses endvidere, at den nuværende tagdækning er stærkt nedslidt og skal udskiftes snarest. Ansøger skriver, at et fast tag i form af håndstrøgne vingetegl ikke umiddelbart kan lægges op, medmindre der foretages væsentlige indgreb i husets oprindelige og velbevarede bærende konstruktioner. Ansøger anser et indgreb i de bærende konstruktioner urealistisk og lige så historisk ukorrekt som ejendommens nuværende tagbeklædning med bølgeeternit.



Ansøger skriver, at det ansøgte er et led i en større restaurering på ejendommen med henblik på at gengive bygningskomplekset egen historie og autentiske udtryk mest muligt såvel indvendigt som udvendigt. Ansøger skriver endvidere, at det ansøgte ses som en væsentlig del af restaureringen, og at restaureringen vil medvirke til at forskønne Slangerup.

Ansøger nævner, at der ikke er lyst fredningskendelse på ejendommen, men at kravet har været rejst tidligere. Ansøger ønsker ikke umiddelbart at opnå en fredningskendelse, men anfører, at en erklæring om at bygningskomplekset med stråtag er bevaringsværdigt er et delmål med den pågående restaurering.

Ansøger argumenterer, at stråtaget vil blive udført med fast og brandsikret undertag uden iltadgang til stråtagets underside, at stråtaget oplægges traditionel, men med stormsikret rygning med krage-træer. Der er ikke planlagt kviste i stråtaget. Det brandsikrede stråtag vil ikke kunne brænde igennem hverken indefra eller udefra, ligesom det også vil være sikret mod nedskridning ved evt. brand i oversidens slidlag. Ved evt. brandslukning vil stråtaget med undertag desuden sikre bygningen mod vandskader. Taget vil blive udført, så det opfylder alle krav til den officielle brandmærkning.

Sluttelig anføres det, at der flere andre steder i Slangerup Kommune findes stråtækte bygninger, der ligger endog væsentlig tættere på såvel hinanden som til skel, end der vil være tale om med det ansøgte. Ansøger nævner Lystrup By som et eksempel herpå.

Der er ikke gennemført naboorientering.

Vurdering

Bygninger med stråtag skal placeres mindst 10 m fra skel mod nabo og vejmidte, jf. BRS98, afsnit 4.5.3. Afstanden mellem stråtækte bygninger og andre bygninger på egen grund bestemmes ud fra ”sumreglen”, hvilket vil sige, at afstanden mellem bygninger mindst skal være summen af den afstand bygningerne hver især skal have til naboskel. I praksis betyder det, at afstanden mellem to stråtækte bygninger mindst skal være 20 m, mens afstanden mellem en stråtækt bygning og en bygning med tagdækning som klasse $B_{\text{roof}}(t_2)$ [klasse T tagdækning] mindst skal være 12,5 m.

Enfamiliehuset på naboejendommen Jordhøjvej 20 og genboejendommen Jordhøjvej 3 har begge stråtag, og ligger nærmere Enfamiliehuset på Jordhøjvej 18 end 20 m (se [skitse med afstandskrav](#)). Udover en overskridelse af den tilladelige afstand til skel og vejmidte, vil det ansøgte betyde, at afstandskravene mellem stråtækte bygninger affødt af ”sumreglen” ikke vil være opfyldt.

Brandsikringen af stråtaget kan mindske skaderne i tilfælde af en brand på ejendommen. Brandsikringen mindsker derimod ikke risikoen for, at en brand på ejendommen kan sprede sig til de omkringliggende ejendomme, eller at en brand i de omkringliggende ejendomme kan antænde stråtaget på den pågældende ejendom. Det ses ikke muligt at indføre hensigtsmæssige betingelser om brandhæmmende bygningsdele på/ ved det ansøgte, der kunne tilvejebringe sikring mod brandsmitte og dermed betinge en dispensation fra brandbestemmelserne.

På baggrund af det ovenstående vurderes det ikke, at det ansøgte er foreneligt med Bygningsreglementets intentioner om at mindske risikoen for brandspredning.



I forbindelse med en på nogle punkter [lignende sag](#) fra februar 2005, hvor der også var behov for en afvejning mellem brandsikkerhedsmæssige (herunder personsikkerhed) og ejers ønske om at føre sin bygning tilbage til en historisk tilstand, har forvaltningen nærmere undersøgt forhold vedr. brandsikring af stråtage. I den nævnte sag blev der givet afslag på ændring af tagdækning til stråtag.

Indstilling

Det anbefales, at der meddeles afslag på det ansøgte.

Tidligere indstilling/beslutning

Udvalget beslutter:

Sagen sendes i naboorientering.

Genfremstilling den 7. december 2005

Sagsfremstilling

Der er gennemført naboorientering. Ingen af de adspurgte naboer har svaret på naboorienteringen.

[Slangerup og Omegns Turistforeningen har uopfordret fremsendt en bemærkning](#). Turistforeningen skriver, at den pågældende ejendom bortset fra kirken er det ældste, bevarede bygningskompleks i Slangerup Kommune. På den baggrund vil Turistforeningen ønske, at Slangerup Kommune rejste en bygningsfredningssag på ejendomskomplekset. Da foreningen ikke er bekendt med, at der er en fredningssag under udarbejdelse, forventer foreningen som minimum, at kommunen erklærer bygningskomplekset for bevaringsværdigt.

Turistforeningen kan anbefale den aktuelle ansøgning om dispensation fra BRS98, idet kulturmiljøet i Jordhøj dermed gengives en væsentlig del af sin ægthed og særpræg og en ny turistattraktion skabes. Anbefalingen er dog betinget af, at:

- Stråtaget på stuehuset skal udføres, så det kan godkendes efter den gældende, officielt anerkendte brandmærkningsordning for at minimere brandspredningsrisikoen.
- Der må ikke til gadesiden etableres kviste.
- Rygning skal være med havrelanghalm og egekrægetræer efter nordsjællandsk tradition.
- Tækkearbejdet skal udføres af anerkendt tækkemand organiseret i et af de to tækkemandslaug.
- Stråtaget må ikke trækkes ud over verandabygningen fra 1928, som enten skal bibeholde sit tjærede tagpaptag eller eventuelt tækkes med træbjæret træspån efter gammel sjællandsk tradition.
- Lodsejeren skal reetablere stuehusets trægavl mod vest i forbindelse med oplægning af stråtaget.



Der er gennemført partsorientering. Der er [svaret på partsorienteringen](#). Ansøger skriver, at han ikke har nogen bemærkninger til Slangerup & Omegns Turistforenings bemærkninger, som han finder rimelige og gerne imødekommer.

Ansøger påpeger, at der i dispensationsansøgning er oplyst, at stråtaget brandsikres.

Sluttelig skriver ansøger, at han håber at opnå tilladelse til at lægge stråtag på ejendommen.

Vurdering

Der er ikke i forbindelse med naboorienteringen kommet nye oplysninger, der har ændret teknisk forvaltnings indstilling til det ansøgte.

Indstilling

Det anbefales, at der meddeles afslag på det ansøgte.

Tidligere indstilling/beslutning

Udvalget beslutter

At acceptere stråtag på bygningen som ansøgt med den begrundelse at tagbelægningen bringes tilbage til det oprindelige udseende fra før 1962.

Genfremstilling den 1. marts 2006

Sagsfremstilling

Efter udvalgets behandling af sagen på mødet den 7. december 2005 blev sagen standset ved borgmesterbeslutning. Slangerup Kommune har bedt Dansk Brand- og Sikringsteknisk Institut (DBI) vurdere, om der kan dispenseres fra BRS98, afsnit 4.5.3, og hvilke brandteknisk foranstaltninger der i givet fald er nødvendige for, at der kan opretholdes det samme sikkerhedsniveau, som hvis afstandskravene til naboskel og vejmidte er overholdt.

DBI har lavet en [vurdering af brandsikkerhed ved tagdækning af strå på Jordhøjvej 18](#) (se også [rettelse til vurdering](#)). DBI vurderer, at det sikkerhedsniveau som BRS98 giver, kan opretholdes såfremt:

- Stråtaget udføres i overensstemmelse med BRS98.
- Stråtaget brandsikres i overensstemmelse med "Brandteknisk Information 29".
- Det sikres, at der ikke opføres andre bygninger i en afstand af mindre end 10 m fra stråtaget.

Sagen skal - som følge af standsningen - gå til behandling i byrådet.

Vurdering

På baggrund af DBI's risikovurdering af det ansøgte, vurderes det, at enfamiliehuset kan udføres med stråtag, hvis stråtaget udføres i overensstemmelse med BRS98 og brandsikres i overensstemmelse med "Brandteknisk Information 29", og det sikres, at der ikke opføres byggeri nærmere enfamiliehuset end 10 m. Det vurderes, at man for at undgå byggeri nærmere enfamiliehuset må lade



tinglyse på den pågældende ejendom og naboejendommen, at der indenfor et område på 10 m fra enfamiliehuset ikke må opføres nogen form for bebyggelse (se [skitse](#)).

Indstilling

Det indstilles at anbefale til byrådet, at Teknisk forvaltning bemyndiges til at meddele dispensation til det ansøgte, såfremt stråtaget udføres i overensstemmelse med BRS98 og brandsikres i overensstemmelse med "Brandteknisk Information 29" og såfremt ansøger og ejer af naboejendom lader tinglyse, at der ikke må opføres bebyggelse indenfor en afstand af 10 m fra enfamiliehuset på Jordhøjvej 18.

Beslutning

Teknik- og miljøudvalget 1. marts 2006

Anbefales til byrådet

4. Lystrupvej 9. Erhverv i udhusbygning. Dispensation fra lokalplan nr.15.1.

[SAG NR.: 100022966](#)

Jame

Indledning

Ejendomsmægler Marianne Møllebro har på vegne af en potentiel køber og ejeren af ejendommen matr.nr.7ed Slangerup By, Slangerup, beliggende Lystrupvej 9 søgt Slangerup Kommune om tilladelse til at indrette ejendommens udhus til erhverv.

Sagsfremstilling

På den pågældende ejendom er opført et enfamiliehus på 178 m² samt en udhusbygning på 205 m² beliggende i ejendommens nordlige skel. Den eksisterende udhusbygning er i dårlig stand og trænger til istandsættelse. Den potentielle køber ønsker at istandsætte udhusbygningen og indrette den til erhverv. Udhusbygningen vil i forbindelse med istandsættelsen få nyt tegltag og nye vinduer, der indpasses efter forholdene.

Den potentielle køber driver 5 isenkram butikker. Udhusbygningen ønskes indrettet med kontor samt depotrum. Ansøger oplyser, at det ansøgte erhverv ikke vil give anledning til støjende adfærd, og at der ikke vil blive opsat skiltning i forbindelse med det ansøgte. Det oplyses endvidere, at der ikke vil være ansat personale på ejendommen.

Den potentielle køber har i et [brev til kommunen](#) uddybet omfanget og karakteren af det ansøgte erhverv. Køber skriver, at de driver 5 Isenkram butikker. I den forbindelse mangler køber at kunne transportere varer med hjem til videre distribution mellem butikkerne indenfor et par dage. Ansøger skriver, at den pågældende ejendom opfylder alle ønsker og behov, de har for optimal drift af deres selskaber via hjemmekontor samt centrallager.



Det uddybes, at længerne på ejendommen skal huse en kontordel samt virke som centrallager mellem ansøgers butikker. Det vil med andre ord sige, at varer der skal fra den ene butik til en anden vil blive fragtet gennem centrallageret i egne varebiler, som i øvrigt vil forefindes på ejendommen i alle fald, da det ligeledes er købers daglige transportmiddel til og fra arbejde.

Den pågældende ejendom er reguleret af ”Lokalplan nr.15.1 for boligområdet Bakkebo”, hvor ejendommen er beliggende indenfor delområde V. I henhold til lokalplanens §3.1 må område V kun anvendes til boligformål bestående af åben-lav bebyggelse. Den ansøgte anvendelse af udhuset er erhverv. Der er søgt dispensation fra lokalplanens §3.1.

Der er gennemført naboorientering.

[Børnehuset Bakkebo har svaret på naboorienteringen](#). Børnehusets ledelse ser med bekymring på det ansøgte. Ledelsens bekymring går på, hvor stor en trafikbelastning det ansøgte erhverv vil give anledning til på den i forvejen belastet til- og frakørsel til Børnehuset Bakkebo. Det anføres, at det med de eksisterende forhold på den offentlige vej og P-pladsen foran Børnehuset er problemfyldt for store køretøjer at komme rundt i svinget. Det oplyses endvidere, at der morgen og eftermiddag er en stor trafikbelastning af personale og forældre, og at Børnehuset dårligt har plads nok til eget behov.

Ledelsen skriver, at Børnehusets liggehal til sovebørn ligger lige ud til P-pladsen, og der forekommer en del støj fra bilerne til og fra Børnehuset, med det til følge at børnene bliver vækket i utide. Ledelsen anfører, at det ikke fremgår af naboorienteringen, hvor meget trafik det ansøgte erhverv genererer, hvor store varebiler der vil komme til ejendommen og hvor ansøger vil parkere sine varebiler. Det anføres endvidere, at det ikke er klart, hvad der menes med centrallager.

Afslutningsvis skriver Børnehusets ledelse, at man ser positivt på evt. nye naboer, der skal være meget velkomne, men at man finder det problemfyldt med en erhvervsvirksomhed med centrallager med en tilhørende trafik til følge.

Formanden for andelsboligforeningen Bakkebo III har på vegne af en række beboere i andelsboligforeningen [svaret på naboorienteringen](#). Det anføres, at området er udlagt til beboelse, og at det derfor er en dårlig ide at få erhverv ind i området. Det bemærkes i den forbindelse, at der findes flere områder i kommunen, som er udlagt til erhverv.

Andelsboligforening skriver, at der ikke i ansøgning er angivet, hvor meget trafik der vil komme udover kørsel til og fra arbejde. Der gives i svaret udtryk for, at man med et centrallager for 3 selskaber med i alt 5 isenkrambutikker kan frygte en forøgelse af trafikken, som i forvejen er kraftig pga. børnehaven Børnehuset, ligesom man kan frygte, at der vil komme store lastbiler med gods tidligt om morgen eller midt om natten. Andelsboligforeningen er store modstandere af en sådan forøgelse af trafikken.

Der gives i svaret på naboorienteringen udtryk for, at man frygter, at der i forbindelse med det ansøgte vil være oplag af emballage og affald, som det ofte ses i industriområder.



Det fremgår at svaret på naboorienteringen, at man såfremt der meddeles dispensation til det ansøgte forventer, at sagen tages op til fornyet behandling i forbindelse med et eventuelt senere salg af ejendommen.

Afslutningsvis fremgår det af svaret på naboorientering, at man hilser det velkommen, at den pågældende ejendom bliver beboet, og at udhusbygningen istandsættes, så den gamle stil bevares.

[Ejeren af Bakkebo 23 har svaret på naboorienteringen.](#) Ejeren skriver, at hun som nabo til ejendom og som forældre til et barn i Børnehuset Bakkebo ikke er interesseret i, at der indrettes erhverv på ejendommen.

Ejeren af Bakkebo 23 skriver, at erhverv og depot/opbevaring på ejendommen naturligt vil betyde en del mere trafik i dagtimerne. Frakørselsvejen, som er den oprindelige grusvej til gården, er i forvejen både smal og i temmelig dårlig stand. Øget trafik, og måske tilmed trafik i form af lastbiler eller kassebiler er bestemt uønsket på den lille vej og på det i forvejen begrænsede antal p-pladser foran Børnehuset.

Det anføres endvidere, at øget aktivitet og trafik på ejendommen i dagtimerne givet vis vil være til gene for Børnehuset Bakkebo, som har deres udendørs soveområde vendt ud mod P-pladserne og den pågældende ejendom. I den forbindelse nævnes det, at der allerede i dag er et problem når skraldebilen eller en varebil til Børnehuset kommer kørende, i det det vækker de vores sovende børn.

Slangerup og Omegns Turistforening har som [svar på naboorienteringen skrevet](#), at det anbefales at der meddeles tilladelse til at drive erhverv i udhusbygningen – dog kun ikke-miljøbelastende erhverv og kun med indtil 4 fysiske arbejdspladser på stedet.

Turistforeningen bemærker, at udhusbygningen i sin ydre fremtoning i nogen grad afviger fra enfamiliehuset på ejendommen. Foreningen vurderer, at tagdækning med røde, uglaserede vingetegle og nye vinduer, der i type ligger nær hovedbygningens, vil medvirke til at skabe en sammenhæng i den samlede bygningsmasse på ejendommen.

Der er gennemført partsorientering. [Ansøger har svaret på partsorienteringen.](#)

Ansøger skriver, at bekymringen vedr. den øgede mængde trafik er fuldstændig grundløs, da adressen ikke er en leverandøradresse, men derimod en depot/opbevaring for gamle varer/sæsonvarer fra vores butikker, som ansøger selv skal fragte til og fra ejendommen, inden de senere skal bruges til udsalg.

Ansøger skriver videre, at de er en børnefamilie med 4 børn i alderen 4 mdr. til 11 år, der kun ønsker at området er stille og roligt og absolut ikke interesseret i tung trafik, da ansøgers mindste barn snart skal starte i Børnehuset Bakkebo.

Ansøger anfører, at de har meget stor forståelse for andre menneskers bekymring omkring uvisheden, men at de som sagt ikke ønsker at genere nogen erhvervsmæssigt.



Afslutningsvis skriver ansøger, at man er glade for den positive tilkendegivelse Slangerup og Omegns Turistforening er kommet med, da der hviler ansøger en kæmpe restaureringsopgave forude.

Vurdering

I henhold til BR95, kap.2.1.2 og kap.2.3 skal bygningens afstand fra skel fastlægges ud fra, hvad der er sædvanligt i området. Afstanden til skel skal ligeledes sikre, at tagvand holdes på egen grund, og at vinduer ikke giver anledning til væsentlige indbliksgener. Derudover skal bygninger placeres i en sådan afstand fra naboskel eller udføres på en sådan måde, at der ikke er risiko for brandspredning til anden grund (jf. BR95, kap.6.5.3).

Den pågældende ejendom er beliggende i et beboelsesområde med enfamiliehuse. Enfamiliehuse skal placeres i en afstand af mindst 2,5 m fra naboskel. En afstand på 2,5 m fra naboskel vil erfaringsmæssigt også give en tilfredsstillende sikkerhed mod brandspredning (jf. Eksempelsamling om brandsikring af byggeri, afsnit 5.3). Det betyder, at to enfamiliehuse af hensyn til indbliksgener og risikoen for brandspredning ikke må opføres nærmere hinanden end 5,0 m.

Udhusbygningen er beliggende i skel mod en sti, der er i lokalplanen for området er udlagt med en bredde på 6,0 m. Det vil derfor ikke (uden en dispensation fra lokalplanen) være muligt på nabo-ejendommen at opføre byggeri nærmere udhusbygningen end 6,0 m. På den baggrund vurderes det, at bygningens placering i forhold til nabobygninger er forenelig med bygningsreglementets hensyn til naboer og sikkerheden mod brandspredning.

Den for området gældende lokalplan åbner mulighed for, at der kan udstykkes grund med et areal på mindst 600 m² til åben lav bebyggelse. Den pågældende ejendom udgør et areal på 1553 m². Det vil være muligt at nedrive de eksisterende udhus, og udstykkes en grund fra den pågældende ejendom, og opføre et enfamiliehus på denne. Det vurderes, at både den pågældende ejendom og området som helhed er bedre tjent med, at de eksisterende udhusbygninger bevares, end at der opføres et nyt enfamiliehus på stedet.

Det vurderes, at det er usædvanligt, at man i et beboelsesområde finder ejendomme med udhusbygninger af den størrelse, der her er tale, og at de færreste vil have behov for et udhus på 205 m² til egentlige udhusformål. På den baggrund vurderes det, at det er rimeligt at overveje en ændret anvendelse af bygningen.

I henhold til BRS98 er der indenfor rammerne af et enfamiliehus mulighed for at drive forskellige liberale erhverv som f.eks. frisør, advokat-, revisor- og arkitektvirksomhed. En forudsætning er, at det pågældende erhverv ikke ved støj, trafik eller på anden vis ændrer områdets karakter af et beboelsesområde.

Ansøger har oplyst, at der udover for ansøger selv ikke vil være arbejdspladser på ejendommen og at det kun er ansøger selv, der fragter varer til og fra ejendommen. Der er i ansøgningen endvidere gjort opmærksom på, at der ikke opsættes skiltning i forbindelse med det ansøgte.

Udendørs oplag af paller, emballage og lignende vil kunne medvirke til, at ejendommen fremstår som en erhvervsjendom, og dermed være med til at ændre områdets karakter. Det vurderes derfor,



at en eventuel dispensation må meddeles på betingelse af, at der ikke i tilknytning til erhvervet på ejendommen er nogen form for udendørs oplag.

På baggrund af det ovenstående vurderes det, at det ansøgte erhverv kan etableres på ejendommen uden at det påvirker indtrykket af området som et beboelsesområde.

Samlet set vurderes det, at det ansøgte er en rimelig afvejning af ønsket om at bevare den eksisterende udhusbygning og finde en anvendelse af bygningen, der kan indpasses i området uden at det ændrer områdets karakter af beboelsesområde eller medføre gener for naboerne.

Indstilling

Det anbefales, at der meddeles dispensation til det ansøgte erhverv på betingelse af, at der ikke forefindes udendørs oplag i tilknytning til erhvervet på ejendommen. Det anbefales endvidere, at det i dispensation indskræpes, at dispensationen kun gælder det i ansøgning beskrevne erhverv, og at dette erhverv ikke ved støj, trafik eller på anden vis må ændre områdets karakter af et beboelsesområde.

Tidligere indstilling/beslutning

Beslutning

Teknik- og miljøudvalget 1. marts 2006

Udvalget beslutter

At der meddeles afslag på dispensation til det ansøgte erhverv. Udvalget finder ikke, at hensynet til de eksisterende bygninger vægter højt i forhold til hensynet til områdets karakter af boligområde.

5. Industrivej 1B. Halbygning. Dispensation fra lokalplan nr.61.

[SAG NR.: 100023277](#)

Jame

Indledning

Ejeren af ejendommen matr.nr.18ak Slangerup By, Slangerup, beliggende Industrivej 1B har søgt Slangerup Kommune om byggetilladelse til at opføre en hal på ejendommen.

Sagsfremstilling

Den ansøgte hal påtænkes opført på den vestlige del af ejendommen i en afstand af 7 m fra skel mod nord mod nord og 6 m fra skel mod nabo mod vest. Hallens areal udgør ca. 305 m². Hallen opføres med bærende stålrammer. Tagkonstruktionen er symmetrisk sadeltag med en taghældning på 20°. Hallens ydervægge beklædes med hvide stålplader, idet den øverste meter af ydervæggene dog udføres i farven lys grå. Tagbeklædningen er sorte stålplader (se [tegninger](#)).



Den pågældende ejendom er reguleret af ”Lokalplan nr.61 for et erhvervsområde vest for Industrivej i Slangerup”. I henhold til lokalplanens §7.1 skal bebyggelses facader fremstå muret i blank mur, idet mindre dele af facaden dog kan opføres i andre materialer. Det ansøgte er facader beklædt med stålplader.

[Der er søgt dispensation fra lokalplanen](#). Ansøger skriver, at der med de valgte farver er taget hensyn til de omkringliggende bygninger, der er hvide med sorte tage.

Der er gennemført naboorientering. Slangerup og Omegns Turistforeningen har [svaret på naboorienteringen](#). Turistforeningen anser ikke den ønskede lagerhal for at afvige væsentligt fra, hvad der er almindeligt forekommende i bynære industriområder. Ydermere skriver foreningen, at der ikke i bygningens umiddelbare nærhed er hverken bygninger, beplantninger eller åbne arealer med særlige kvaliteter.

Turistforeningen tilføjer, at som virksomhedens udearealer fremstår i dag, vil yderligere en bygning kunne medvirke til at minimere det præg af rod, som virksomhedens aktiviteter naturligt forårsager på grunden.

På den baggrund kan turistforeningen anbefale en dispensation fra lokalplanens §7.1 på vilkår af, at:

- Facadernes hvide stålbeklædninger vedligeholdes løbende på sådan vis, at de vedblivende fremstår hvide.
- Der opsættes slørende randbeplantning med egnstypiske træer og buske, således at de hvide stålfacaders genskin dæmpes mod omgivelserne, således at stålhallen ikke kommer til at trykke området unødigt synsmæssigt. Vi rådgiver gerne omkring plantevalg.
- Vindues- og dørindfatninger, porte, døre o.l. holdes i en af farverne: Sort, hvid, gul okker, grøn umbra eller svenskrød.

Der er gennemført partsorientering. [Ansøger har svaret](#), at han ikke ønsker at kommentere den indkomne nabobemærkning.

Vurdering

Lokalplanens intention er at skabe et erhvervsområde for industri, lager- og værkstedsvirksomhed, som kan indplaceres i området uden at det medfører miljøproblemer for den eksisterende og planlagte anvendelse af området.

Lokalplanens bestemmelse om bygningers ydervægge har til hensigt at sikre området en vis ensartethed og arkitektonisk kvalitet. De nærmeste naboejendomme indenfor lokalplanområdet (Industrivej 1 og Industrivej 3) er opført med murede ydervægge. Der vurderes på den baggrund ikke at være særlige arkitektoniske forhold, der taler for ydervægge beklædt med stålplader.

Den ansøgte bygnings vestvendte facade og bygningens to gavle udføres (næsten) uden åbninger. Det vurderes, at disse relativt store ubrudte facadefelter vil virke voldsomme og dominerende, hvis de fremstår i blank mur. Det vurderes endvidere, at murede ydervægge er en dyr løsning for en industrihal af den ansøgte karakter.



Slangerup Kommune har tidligere behandlet en ansøgning om dispensation fra lokalplanens bestemmelser om materialevalg til ydervægge (jf. [journalnr. 100022668, Industrivej 17](#)). Det blev ved den lejlighed besluttet at meddele dispensation til ydervægge med søstensbeklædningen. Der blev i afgørelsen lagt vægt på, at søstensbeklædning gav et præg af natur-/stenmateriale.

Indstilling

Det anbefales, at der meddeles afslag på det ansøgte. Det anbefales, at Teknisk forvaltning bemyndiges til at meddele dispensation til ydervægge i søstensbeklædning eller til en lignende beklædning, der giver bygningen et præg af natur-/stenmateriale.

Tidligere indstilling/beslutning

Beslutning

Teknik- og miljøudvalget 1. marts 2006

Godkendt som indstillet

6. Hillerødvej 925. Udstykning af matrikel til byudvikling. Landzonesag.

[SAG NR.: 100023268](#)

fikr

Indledning

Landinspektørfirmaet Hyldegaard har fremsendt ansøgning om at frastykke matr. nr. 2d Jordhøj by, Slangerup fra ejendommen Hillerødvej 27. Formålet er byudvikling, der efter kommuneplan 2005 – 2017 forventes ibrugtaget 2009 - 2012.

Sagsfremstilling

Det ansøgte er frastykning af matr. nr. 2d Jordhøj by, Slangerup, der udgør 69.625 m². Matriklen er tildelt den foreløbige adresse Hillerødvej 925. Matriklen ønskes anvendt til byudvikling. [Se kort.](#)

Hovedejendommen, Hillerødvej 27 er beliggende i landzone og udgør 198.771 m² eller ca. 20 ha. Der er landbrugspligt. Ejendommens ejere er Christian René og Mie Kristina Pettersson. Lind & Risør A/S agter at overtage den ønskede, frastykkede matrikel.

Matriklen ønskes på sigt bebygget med ca. 74 boliger. Indtil matriklen tages i brug til byudviklingen ønskes matriklen drevet landbrugsmæssigt. Restejendom som ansøgt ca. 129.146 m².

Frastykningen er i overensstemmelse med kommuneplan 2005 – 2017. Efter planen forventes boligerne taget i brug ca. 2009 – 2012.

Det ansøgte kræver landzonetilladelse efter planloven § 35 stk. 1.



Høringer.

[Andreas Broe Christensen, Hillerødvej 22 har svaret](#) på nabohøring. Der ses ikke umiddelbart at være noget til hinder for udstykningen. Dog bemærkes, at der ikke ønskes motoriseret trafik ført forbi Hillerødvej 22 hvorimod en sti forbi ejendommen til eksisterende sti mod sydøst ønskes.

[Frederiksborg Amt finder](#) ikke, at det ansøgte kræver tilladelse fra fredningsnævnet eller amtet efter naturbeskyttelsesloven, vejloven eller vandløbsloven.

[Hovedstadens Udviklingsråd, HUR har svaret](#), at det ansøgte ligger indenfor byområdet i Regionplan 2005 for Hovedstadsområdet og, at HUR derfor ikke har bemærkninger til det ansøgte.

[Landinspektørfirmaet Hyldegaard har, som ansøger svaret](#) på de ved høringen indkomne bemærkninger. Der er ingen kommentarer for så vidt angår selve udstykningen. Det bemærkes, at vej- og stiforløb vil blive fastlagt i forbindelse med lokalplanudarbejdelsen. Det konstateres, at der ikke i det nuværende bebyggelsesforslag fra Lind & Risør er planlagt vej langs skel mod Hillerødvej 22.

Vurdering

Det ansøgte er planlagt byudviklingsområde. Det ansøgte ligger indenfor byområdet i Regionplan 2005 for Hovedstadsområdet. Det anses ikke, at der for nuværende skal tages stilling til kommende vej-/stiføring på matriklen. Det anses, at det ansøgte er i overensstemmelse med kommuneplanen, regionplanen og planlovens bestemmelser.

Indstilling

Det foreslås, at der meddeles landzonetilladelse efter planloven § 35 stk. 1 til det ansøgte.

Tidligere indstilling/beslutning

Beslutning

Teknik- og miljøudvalget 1. marts 2006

Udsættes til næste møde.

7. Slangerup Ås 2. Hestestald. Landzonesag.

[SAG NR.: 100020928](#)

fikr

Indledning

Kommunen har modtaget ansøgning om opførelse af en hestestald på Slangerup Ås 2.



Sagsfremstilling

Der er fremsendt ansøgning om opførelse af en 43 m² hestestald på matr. nr. 42d Slangerup by, Slangerup, beliggende Slangerup Ås 2.

Området hvor stalden ønskes placeret ønskes ommatrikuleret således, at det kommer til at høre sammen med Slangerup Ås 4.

Ejere af begge ejendomme er Charlotte Maag Jenvall og Henrik Bo Jenvall. Begge ejendomme er beliggende i landzone.

Slangerup Ås 2 udgør 42.467 m². Der er landbrugspligt.

Slangerup Ås 4 udgør 3.080 m². Der er ikke landbrugspligt.

Det ansøgte er opførelse af en hestestald på 43 m². Bygningen kan rumme 4 heste til hobbybrug. Bygningen er en eksisterende bygning, der ønskes flyttet. Bygningen er med træfacader, der males sorte og med sorte, reflekterende tegltagsten – tagstenene kan evt. udskiftes til matte betontagsten. Ansøger bemærker, at der vil komme andre vinduer og døre i facader end angivet på tegninger. Se [situationsplan \(D\)](#), og [facadetegning \(E\)](#).

Efter kommuneplanen er ejendommene beliggende i område L.L.3 Buresø området. Området udlægges primært til jordbrugsformål med tilhørende bebyggelse og anlæg.

Den ønskede hestestald kræver landzonetilladelse efter planloven § 35 stk. 1.

Høringer.

[Dorrit og Jesper Marker, Slangerup Ås 11 finder](#), at det ansøgte ønskes opført i et særdeles naturfølsomt og bevaringsværdigt landskab, der i regionsplanen er udpeget som naturbeskyttelsesområde. Bygningen vil virke meget dominerende og skæmmende i området. Hestestalden er ikke placeret i forbindelse med ejendommens øvrige landbrugsmæssige bygninger og er som oplyst ikke til landbrugsformål.

[Frederiksborg Amt finder](#) ikke, at det ansøgte kræver tilladelse fra fredningsnævnet eller amtet efter naturbeskyttelsesloven, vejloven eller vandløbsloven.

[Hovedstadens Udviklingsråd, HUR](#) finder, at det ansøgte er omfattet af

- Beskyttelsesområde for natur, kultur og landskaber (afsnit 4.1 i Regionplan 2005).
- Grundvand, område med særlige drikkevandsinteresser (afsnit 5.1 i Regionplan 2005).

[Henrik og Charlotte Jenvall skriver i svar](#) (indeholder tillige fotos af bygningen og bemærkninger fra Slangerup og Omegns Turistforening) på ovennævnte bemærkninger, at formen på stalden er givet fordi bygningen allerede findes og ønskes flyttet fra nærliggende lokalitet. Der vil blive etableret beplantning omkring bygningen og det findes ikke, at bygningen vil blive dominerende. Det findes, at hestehold er et charmerende tilskud til de landlige omgivelser. Jenvall har indhentet udtalelse fra Slangerup og Omegns Turistforening, der ikke har indvendinger mod placeringen af hestehuset. Foreningen anbefaler alternativt hestehuset rykket frem til vejkanten. Foreningen lægger vægt på beplantningen.

Vurdering



Den ansøgte bygning er ikke til landbrugsformål. Det vurderes ikke, at den ønskede placering af bygningen kan ses som hørende til en eksisterende bebyggelse. Bygningen ønskes placeret i et område, der efter regionplanen ligger indenfor beskyttelsesområde for natur, kulturhistorie og landskaber. Det vurderes, at bygningen ville blive beliggende meget synlig. Bygningen og den foreslåede beplantning er ikke landbrugsformål. Beplantning fritager ikke for overholdelse af regionplanens retningslinier. Det vurderes, at bygningen vil virke skæmmende i området. Det anses ikke, at bygningen er i overensstemmelse med regionplanen. Efter Vejledning om landzoneadministration Planlovens §§ 34-38 skal spredt bebyggelse undgås. Det vurderes samlet, at den ansøgte bygning ikke er i overensstemmelse med planlovens landzonebestemmelser, og at der ikke bør meddeles landzone-tilladelse til bygningen.

Indstilling

Det foreslås, at der meddeles afslag til det ansøgte.

Tidligere indstilling/beslutning

Beslutning

Teknik- og miljøudvalget 1. marts 2006

Godkendt som indstillet

8. Højlundevej 18. Etablering af sø. Landzonesag.

[SAG NR.: 100021053](#)

fikr

Indledning

Der er fremsendt ansøgning om ændret anvendelse af landbrugsjord til en sø på Højlundevej 18. Det ansøgte kræver landzonetilladelse.

Sagsfremstilling

Prime Nature har fremsendt ansøgning om ændret anvendelse af arealer fra landbrugsjord til en sø med omgivende skov på ejendommen Højlundevej 18, matr. nr. 4c Uvelse by, Uvelse. Ejendommens ejer er Annie Nielsen.

Etablering af søen kræver tilladelse efter planloven § 35 stk. 1.

Ejendommen udgør 347.300 m² (ca. 34,7 ha), heraf vej 2.705 m². Der er landbrugspligt.

Søen ønskes ca. 1.000 m² stor. Opgravet jord placeres i et tyndt lag på arealer ved søen. Søen ønskes etableret for at øge biodiversiteten såvel som herlighedsværdien i området.



Ved søen ønskes landbrugsjord ændret til arealer med, eg, ask, bøg og lindetræer. Etablering af skov kræver ikke landzonetilladelse. Idet søen er under 2.500 m² kræver søen ikke tilladelse efter landbrugsloven.

Se [ansøgning](#) og [kort](#).

Kommuneplan.

Efter Kommuneplanen er ejendommen beliggende i område L.L.5 Uvelse-området. Områdets anvendelse fastlægges til primært landbrugsformål.

Naboorientering.

[Kirsten I. T. Arp-Moser](#), Bøllelosevej 23 finder, at hele projektet bør rykkes mod syd til det grænser mod Højlundevej, således at udsigten mod øst ikke forringes.

[Niels Frølich Nilsson](#), Bøllelosevej 20 finder projektet interessant og har ingen indvendinger mod det ønskede.

Frederiksborg Amt og Hovedstadens Udvalgsråd, HUR har fremsendt udtalelser.

[HUR](#) har ingen bemærkninger til det ansøgte.

[Frederiksborg Amt](#) finder ikke, at det ansøgte kræver tilladelse fra fredningsnævnet eller amtet efter naturbeskyttelsesloven, vejloven eller vandløbsloven. For at skabe de bedste levevilkår for vilde dyr og planter og samtidig tage hensyn til de landskabelige værdier, anbefaler amtet som regional naturbeskyttelsesmyndighed, at en eventuel tilladelse bliver meddelt på en række vilkår, som følger et vedlagt bilag "Vejledende vilkår for anlæg af nye søer".

Partsorientering

[Prime Nature har fremsendt svar på partsorientering:](#)

M.h.t. naboers indsigelser, vil jeg kun kommentere at søen, som er det sagen omhandler, ikke kan fratage Kirsten Arp-Moser nogen udsigt.

M.h.t. Amtets udtalelse kan kommenteres følgende:

Søen bliver anlagt med jævnt skrånende bredder (max. 1:5)

Der anlægges ikke volde eller øer.

Det opgravede materiale fordeles jævnt.

Der udsættes/fodres ikke fisk, krebs eller andefugle.

Området omkring bliver skov og, der bliver derfor ikke gødsket eller sprøjtet i nærheden af søen.

Eventuelle dræn fra naboejendomme vil ikke blive berørt. Eksisterende rør vil blive udskiftet med lukkede plastikrør. Rørene kommer til at ligge i jorden, da vi tilpasser dybden af søen til rørledningen. Vi ændrer dermed ikke på den eventuelle aktuelle rørføring!

Der bliver ikke ledt grøfter eller markdræn direkte til søen.

Afstand fra beplantning til sø mod syd og vest bliver på min. 20 m. Derved undgås problemer med nedfaldne blade og overskygning.

Vurdering



Det vurderes, at en hensigtsmæssigt anlagt sø kan blive et værdifuldt indslag i landskabet. Det anses, at søen ikke er i strid med planlægningen for området, herunder natur- og kulturhistoriske interesser. Det vurderes, skoven ikke kræver landzonetilladelse og, at skoven stadig kunne plantes samme sted selv om søen blev forlangt flyttet.

Det bør dog sikres, at der i søen udvikles et naturligt dyre- og planteliv, dels ved en optimal fysisk udformning af vandhullet ligesom udsætning og fodring af specifikke dyrearter kan medføre forurening (overgødsning) hvis det får et omfang, som overstiger søens bæreevne.

Indstilling

Det foreslås, at der meddeles tilladelse til det ansøgte på betingelse, at:

Funktionen af evt. eksisterende markdræn m.v. fra naboejendomme må ikke forringes.

Søen anlægges med jævnt skrånende bredder ikke stejlere end 1:5.

Der må ikke anlægges jordvolde eller øer, og søen må ikke graves dybere end 1,5 m.

Det opgravede materiale fordeles jævnt ud over det omgivende terræn, der ikke må øges mere end 0,3 m.

Der må ikke udsættes fisk, krebs eller andefugle i tilknytning til søen.

Der må ikke foretages sprøjtning eller gødsning indenfor en afstand af 10 m fra søen.

Beslutning

Teknik- og miljøudvalget 1. marts 2006

Godkendt som indstillet

9. Regnskab for projekt Sikkerhed ved skolerne

[SAG NR.: 100023898](#)

jejo

Indledning

228025 Trafiksikkerhed skoler, landsbyer og institutioner.

Skolebestyrelsen ved Byvangskolen henleder ved brev af 12. juni 2001 til Borger- og Virksomhedsudvalget, opmærksomheden på de u hensigtsmæssige forhold omkring vejadgang til Byvangskolen, Byvangskolens SFO, Kingoskolen, tandlægerne og juniorklub m.m.

Sagsfremstilling

På baggrund af henvendelsen, er der ved hjælp af ekstern rådgiver, udarbejdet projektforslag til ændring af adgangsvejen til skoleområdet, samt anderledes indretning af såvel adgangsvej som parkeringsområde, for overordnet at separere kørende og gående, og derved skabe mere trygge og forståelige forhold, der skal tjene til mere sikkerhed for de bløde trafikanter.

Projektforslag foreligger, men der er ikke afsat midler i budgettet til gennemførelse.



Økonomi

	Bevilling	Udgifter
Budgetmidler 2003	- 200.000,00	
Projektering 2003		183.131,50
Projektering 2004		18.848,09
I alt	- 200.000,00	201.979,59

Regnskabskontoret: overensstemmende med bogholderiets noteringer.
21/2-06. Lone mørck.

Indstilling

At regnskab for projekt Sikkerhed ved skolerne godkendes.

Tidligere indstilling/beslutning

Beslutning

Teknik- og miljøudvalget 1. marts 2006

Godkendt som indstillet

10. Regnskab for afvanding af fritidsområde, Hørup Ruder

[SAG NR.: 100023885](#)

jejo

Indledning

071010 Retablering af vandløb/afvanding ved Speedwaybanen.

Afvandingen af fritidsområdet i Hørup Ruder er ude af funktion. Det vil i den kommende sæson kunne medføre at arealerne i perioder ikke vil kunne anvendes efter hensigten. Forvaltningen har anmodet en rådgiver om at beskrive afvandingsforholdene i området samt foreslå en løsning.

Sagsfremstilling

På baggrund af forundersøgelse af rådgiver, er problemet lokaliseret og ved hjælp af entreprenørbi-stand er en del af ledningsstrækningen under mini-banen ved Slangerup Speedway omlagt, og på ledningsstrækningen mod vest over areal ved lerdueskydebanen er eksisterende brønd hævet til ter-ræn og supplerende ny brønd sat.

Økonomi

	Bevilling	Udgifter
--	-----------	----------



2005		
Bevilling d. 26.01.2005	200.000,00	
Projektering		29.564,00
Entreprenørudgifter		58.375,00
Eget arbejde (pumpning og prøvegravning)		10.867,00
I alt	200.000,00	98.806,00

Ikke forbrugt		- 101.194,00
Af de ikke forbrugte midler er der til anlæg af P-plads ved Buresø overført		45.000,00
Mindreforbrug		- 56.194,00

Mindreforbruget skyldes, at omfanget af skade på afløbssystemet viste sig at være mindre end skønnet.

Regnskabskontoret: overensstemmende med bogholderiets noteringer.
21/2-06 Lone Mørck.

Indstilling

At regnskab for retablering af vandløb/afvanding af fritidsområde Hørup Ruder godkendes.

Tidligere indstilling/beslutning

Beslutning

Teknik- og miljøudvalget 1. marts 2006

Godkendt som indstillet

11. Regnskab for salg af areal ved Stationsvej 4

[SAG NR.: 100023884](#)

jejo

Indledning

002045 Regnskab for salg af areal ved Stationsvej.

Sagsfremstilling

I forbindelse med genopførelse af bygning på ejendommen Stationsvej 4, er der foretaget skelregulering, og i den anledning er der solgt ca. 100 m² til ejeren af ejendommen Stationsvej 4, Fonden Marie-Hjemmene. Prisen er sat til 200,- kr/m².

Salget er godkendt af TMU d. 7. august 2002, ØU d. 20. august 2002.



Afregning foretaget efter opmålt areal.

Økonomi

Salg af arealet har givet en indtægt på kr. 19.400,00.

Regnskabskontoret overensstemmende med bogholderiets noteringer.
21/2-06 Lone Mørck.

Indstilling

At regnskab for salg af areal ved Stationsvej 4 godkendes.

Tidligere indstilling/beslutning

Beslutning

Teknik- og miljøudvalget 1. marts 2006

Godkendt som indstillet

Eventuelt

Mødet slut kl.: 16.18

¹ <http://www.kl.dk>

² <http://www.nyfrskom.dk/home>

³ <http://www.nyhillerod.dk/nyhillerod.aspx>