



## Beslutninger: Ekstraordinært møde i Teknik og Miljø Udvalget den 18. februar 2002 kl. 17.00 i Raadsalen

Fraværende:

### Indhold

Orientering og efterretning.....	45
31. Lokalplan nr. 57, for et boligområde, Jørlunde Øst.....	46
32. EU-udbud af opgaver på genbrugspladsen .....	54
Eventuelt .....	55

## Orientering og efterretning

### a. Dagsordener/referater

### b. Love og bekendtgørelser

Bekendtgørelser<sup>1</sup>, cirkulærer<sup>2</sup> og love<sup>3</sup>

### c. Tidsskrifter, rapporter, information m.v.

Link til offentlige myndigheder<sup>4</sup>

### d. Spildevand

Analyserapporter med bemærkninger fra Miljø- og Levnedsmiddelkontrollen

### e. Badevand

Analyserapporter med bemærkninger fra Miljø- og Levnedsmiddelkontrollen

### f. Drikkevand

Analyserapporter med bemærkninger fra Miljø- og Levnedsmiddelkontrollen

### g. Byggeri

### h. Miljø

### i. Repræsentation i bestyrelser

AFAV I/S (Kommunen er repræsenteret ved: Erik Fristrøm og Henrik Maag)

Miljø- og levnedsmiddelkontrollen i Hillerød (Kommunen er repræsenteret ved: Henrik Maag og Niels Frølich Nilsson)



Buresøudvalget (Kommunen er repræsenteret ved: Erik Fristrøm og Henrik Maag)

Ejerforeningen Ventesalsbygningen (Kommunen er repræsenteret ved: Erik Fristrøm)

MOFA (Kommunen er repræsenteret ved: Henrik Maag og Erik Fristrøm)

Geodatacentret (Kommunen er repræsenteret ved: Erik Fristrøm og Henrik Maag)

Kratmølleskoven (Kommunen er repræsenteret ved: Erik Fristrøm)

Grønt Forum (Kommunen er repræsenteret ved: Henrik Maag og Ejvind Mortensen)

Agenda 21 Center (Kommunen er repræsenteret ved: Erik Fristrøm og Henrik Maag)

#### **j. Udviklings- og samarbejdsprojekter**

Oversigt med status over tværkommunale samarbejdsprojekter inden for Teknisk forvaltnings regi vedlagt som elektronisk bilag.

#### **k. Planlægning**

##### **l. Diverse**

### **31. Lokalplan nr. 57, for et boligområde, Jørlunde Øst**

Behandling af høringssvar og endelig vedtagelse

Sagsnr.: 100005427

rier

#### **Indledning**

Forslaget til lokalplan nr. 57, for et boligområde, Jørlunde Øst har været offentligt fremlagt i 8 uger i perioden 4. december 2001 til 30. januar 2002.

#### **Sagsfremstilling**

Forslag til lokalplan nr. 57 blev vedtaget af Slangerup Byråd d. 28. november 2001.

Der er i høringsperioden indkommet 9 høringssvar. Herudover har Teknisk Forvaltning ønske om administrative ændringer, for at præcisere teksten i nogle af lokalplanens bestemmelser.

Høringssvarene kan ses i Opus-sagen.

Sagen fremlægges til gennemsyn.

Høringssvarene er som følger:

#### **HUR, Hovedstadens Udviklingsråd:**

HUR har behandlet forslaget som regionplanmyndighed og i forhold til HUR's trafikale interesser.

Planforslaget giver ikke HUR anledning til bemærkninger.



*Forvaltningen finder ingen grund til at ændre i teksten.*

**Egnsmuseet Færgedaarden:**

Museet har foretaget en arkivalisk kontrol der viser at der på områderne, der støder op til det berørte område er fundet spændende fund fra især jernalderen. Museet ønsker mulighed for at foretage prøvegravninger forud for byggemodningen og igangsætning af byggeriet.

Forvaltningens bemærkninger:

*Bygherre er orienteret om museets ønske om prøvegravning.  
Lokalplanens redegørelsesdel indeholder en henvisning til Museumsloven, der fastlægger, at anlægsarbejdet skal standses, hvis der opdages jordfaste fortidsminder, og egnsmuseet skal kontaktes.*

*Forvaltningen finder ingen grund til at ændre i teksten.*

**HNG:**

HNG beskriver i høringssvaret at HNG er indstillet på at naturgasforsyne området med betaling af HNG's byggemodningsomkostninger.  
HNG ønsker at ordlyden i lokalplanbestemmelsen ændres så det præciseres at der udover naturgas kun tillades vedvarende energi.

*Forvaltningens bemærkninger:*

*For at præcisere bestemmelsen ændres § 6.3 til følgende:*

*"Bebyggelsen skal tilsluttes naturgas med individuel forsyning, eller der skal etableres anlæg til forsyning med vedvarende energi (f.eks. solvarme)."*

**Bygaden 44:**

Ejeren af landbrugsejendommen Egedal, beliggende Bygaden 44 umiddelbart vest for lokalplanområdet fremkommer med følgende bemærkninger vedrørende lokalplanens § 9.3: Tidligere har der været stillet krav om etablering af en støjvold i skel mellem den ny bebyggelse og landbrugsejendommen af hensyn til de fremtidige beboere, såvel som af hensyn til landbrugsejendommen.

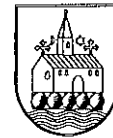
Bygaden 44 har intet imod, at en eventuel støjvold erstattes af afskærmende beplantning, men der bør stilles krav til bredden af plantebæltet. Plantebæltet bør som minimum være 4 meter for at kunne virke tæt og støjhæmmende.

Der bør stilles krav til hvilke typer planter der skal indgå i beplantningen, idet en kombination af træer og buske forekommer at være det rigtigste for at skabe en tæt plantemur.

Ligeledes bør der stilles krav til vedligeholdelse af plantebæltet, så der efterplantes, hvis der forekommer udgåede planter.

*Forvaltningens bemærkninger:*

*I samlebekendtgørelsen vedrørende Planloven fremgår det at lokalplaner, der udlægger støjbelastede arealer til støjfølsom anvendelse skal fastsætte bestemmelser om etablering af afskærmningsforanstaltninger m.v. Det betyder, at når der udarbejdes lokalplan for et boligområde, der er beliggende umiddelbart op ad ejendom med støjende funktioner, så skal kommunen gennem lokalplanlægningen sikre at boligområdet ikke bliver støjbelastet. Dette skal ske ved i lokalplanen at optage bestemmelser, der sikrer en tilstrækkelig støjafskærmning.*



Miljøstyrelsen har oplyst at en landbrugsejendom er at betragte som en almindelig erhvervsvirksomhed, og at støjbelastningen fra landsbrugsejendommen på boligområdet, skal overholde de gældende grænseværdier som er fastsat i vejledningen fra Miljøstyrelsen. Lokalplanens bestemmelser skal sikre at der etableres støjafskærmning, der kan sikre at vejledningens grænseværdier kan overholdes.

I lokalplanen indsættes følgende bestemmelser:

§ 10.5.

"I delområde II må ny bebyggelse ikke tages i brug, før der er skabt sikkerhed for, at udendørs opholdsarealer ikke belastes af støj fra den tilgrænsende landbrugsejendom, matr.nr. 5a Jørlunde by, Jørlunde, der overstiger Miljøstyrelsens vejledende regler for ekstern støj fra virksomheder. Vejledning nr. 5/1984 fastsætter følgende grænseværdier for boligområder med åben og lav bebyggelse:

Mandag- fredag	kl. 07.00-18.00	45 dB(A)
Lørdag	kl. 07.00-14.00	45 dB(A)
Lørdag	kl. 14.00-18.00	40 dB(A)
Søndag	kl. 07.00-18.00	40 dB(A)
Alle dage	kl. 18.00-22.00	40 dB(A)
Alle dage	kl. 22.00-07.00	35 dB(A)"

§ 9.3:

"Hvis der etableres støjdæmpende afskærmning jf. § 10.5, kan støjskærmen helt eller delvist erstatte det nævnte trådhegn."

I redegørelsesdelen i lokalplanen tilføjes følgende under miljøforhold:

"Vedrørende støjbelastning af boligområdet:

Landbrugsejendommen beliggende på naboejendommen matr.nr. 5a Jørlunde by, Jørlunde, umiddelbart vest for lokalplanområdet, er at betragte som en erhvervsvirksomhed.

Lokalplanen skal sikre at grænseværdierne i vejledningen fra Miljøstyrelsen, Vejledning nr. 5/1984 om ekstern støj fra virksomheder kan overholdes. Dvs. at inden boligbebyggelsen i delområde II kan tages i brug, skal der være skabt sikkerhed for at de fastsatte grænseværdier for støj fra landbrugsejendommen kan overholdes."

Vedrørende Bygaden 44's ønsker om krav til beplantning:

Forvaltningen finder ikke at der er overordnede planlægningsmæssige begrundelser for at regulere plantevalget i bebyggelsen. Det er i boligbebyggelsens egen interesse at der etableres et godt og tæt plantebælte i skel mod landbrugsejendommen, og selve plantevalget bør beboerne selv have frihed til at vælge.

Lokalplanens bestemmelser fastsætter, at der skal nyplantes langs (tråd)hegnet, således at den eksisterende og den nye beplantning langs skellet fremstår som et samlet plantebælte. Forvaltningen finder at dette er tilstrækkeligt til at sikre den ønskede karakter og tæthed.

**Frederiksborg Amt, landskabsafdelingen:**

Planforslaget giver ikke amtet anledning til bemærkninger som myndighed i henhold til naturbeskyttelse, vejlov m.v.



*Forvaltningen finder ingen grund til at ændre i teksten.*

**Danmarks Naturfredningsforening, Slangerup lokalkomite.**

Lokalkomiteen har følgende bemærkninger til ændringer i lokalplanen.

- a) I § 5.1 ønskes ordene ”som vist” ændret til ”som skitseret”
- b) I § 5.3 ønskes følgende tilføjelse: Henstilling af campingvogne, lystbåde samt parkering af køretøjer over 3500 kg totalvægt må ikke finde sted.
- c) I § 8.2 ønskes bestemmelsen ændret således til: ”I delområde I & II skal udvendige bygningssider fremstå i lyse jordfarver, dog ikke hvide.”
- d) Vedrørende note i lokalplanen, hvori kommunen henstiller til at vedligeholdelsen af grønne arealer, private haver, samt befæstede arealer sker uden anvendelsen af pesticider. Lokalkomiteen opfordrer kommunen til at arbejde for, at dette bliver et krav i kommende lokalplaner.
- e) I § 9.3 ønskes følgende tilføjelse:  
I randbeplantning mod det fredede område fjernes nåletræer og erstattes med danske løvtræer og buske
- f) § 9.4 ønskes ændret til:  
Hegning må kun ske med levende hegn, eller hegn af naturtræ, og som konsekvens heraf ønskes ordet ”levende” fjernet i § 9.5

*Forvaltningens bemærkninger:*

*Ad a) Forvaltningen finder at ordlyden ”med en omtrentlig beliggenhed som vist” har samme betydning som ”som skitseret”. Det foreslås at fastholde lokalplanens formulering.*

*Ad b) Bestemmelsen om henstilling af campingvogne m.m. er optaget under § 9.1 vedrørende ubebyggede arealer og hegning. Ønsket om at optage bestemmelsen under vejforhold er ikke muligt. Lokalplanen kan ikke regulere forhold som er reguleret gennem færdselsloven.*

*Ad c) Forvaltningen foreslår at der fortsat skelnes mellem bestemmelserne i delområde I og delområde II.*

*I delområde I finder forvaltningen at udvendige bygningssider på de eksisterende boliger fortsat kan fremstå som de gør, og at en regulering af de 2-3 nye boliger ikke er af væsentlig betydning for planens overordnede helhed.*

*I delområde II foreslår forvaltningen et mere begrænset farvevalg, for at sikre en helhed og sammenhæng i bebyggelsen.*

*Det foreslås at § 8.2 ændres til følgende:*

*”I delområde II skal udvendige bygningssider fremstå hvide, lysegrå eller lysegule. Lysegrå eller lysegule nuancer skal være dannet ud fra jordfarveskalaen. Mindre bygningsdele som døre og vinduer kan dog gives andre farver.”*

*Ad d) Det er ikke muligt at optage bestemmelser om anvendelse af pesticider, planloven giver ikke hjemmel til en sådan bestemmelse. Derfor er henstillingen indsat som note.*

*Ad e) Størstedelen af beplantningen i plantebæltet mod de fredede arealer står uden for lokalplanområdet og det er således ikke muligt at regulere plantevalget på disse arealer.*



*Overordnet set i sammenhængen med hele naturparken vil udskiftningen af få fyretræer være uden væsentlig betydning og forvaltningen finder at beboerne bør gives frihed til selv at vælge de plantetyper som de måtte ønske, da der ikke er overordnede planlægningsmæssige begrundelser for at regulere plantevalget i området. Det foreslås at der ikke ændres i lokalplanen.*

*Ad f) Forvaltningen finder at hegning med levende hegn vil sikre et ensartet og harmonisk udseende i området, og mulighed for hegning med naturtræ foreslås udeladt af lokalplanen. Det foreslås at der ikke foretages ændring i lokalplanens bestemmelser.*

### **Rud og Borg, Rådgivende Ingeniører, på vegne af A/B Rappendam Have.**

På vegne af Andelsboligforeningen Rappendam Have fremsender Rud og Borg følgende ændringsforslag til lokalplanen:

I § 8.2 ønskes formuleringen ændret således at "hvide eller lysegrå" ændres til "med jordfarver". Alternativt foreslås det at bestemmelsen ændres til "hvide, grå eller lysegule".

*Forvaltningens bemærkninger:*

*Forvaltningen ønsker at imødekomme dette forslag. I delområde II foreslår forvaltningen at fastholde et begrænset farvevalg, for at sikre en helhed og sammenhæng i bebyggelsen.*

*Det foreslås at § 8.2 ændres til følgende:*

*"I delområde II skal udvendige bygnings sider fremstå hvide, lysegrå eller lysegule. Lysegrå eller lysegule nuancer skal være dannet ud fra jordfarveskalaen. Mindre bygningsdele som døre og vinduer kan dog gives andre farver."*

### **Foreningen Naturparken mellem Farum og Slangerup.**

- a) Vedr. § 7.4 Naturparken ønsker at taghældningen begrænses til 45° for at opnå bedre sammenhæng og ensartethed i landsbyområdet.
- b) Vedr. § 8.2 Naturparken finder at de foreslåede grå og hvide farver harmonerer dårligt med naturparken. Foreningen foreslår derfor at pudsede overflader behandles med farver indenfor den traditionelle kalkfarvelinie: Gul, okker, hvid, mørk grå (kønrog). Træværk foreslås valgfrit indenfor jordfarvelinien.
- c) Vedr. § 9.2 Foreningen ønsker at udendørsbelysning under ingen omstændighed må vende ud mod naturparken og de fredede arealer, eftersom en sådan vil virke dominerende i naturparken store dele af året.
- d) Vedr. § 9.8. Foreningen ønsker at der i lokalplanen skal tilføjes bestemmelser der sikrer at randbeplantningen mellem boligområdet og de fredede arealer ryddes for nåletræer og kulturplanter og at der i stedet plantes egnstypiske træer og buske. Randbeplantningen skal virke slørende set fra naturparken, men samtidig sikre et vist udkig fra boligområdet.
- e) Vedr. vejadgang. Foreningen ønsker at der kun kan ske vejadgang fra Bygaden, og at den delvise genåbning af Rappendamsvej ikke kan tillades af hensyn til de fredede arealer.

*Forvaltningens bemærkninger:*

*Ad a) Forvaltningen finder ikke at Jørlunde opleves som en landsby, hvor hovedindtrykket er at alle huse har landsbypræg med 45° taghældninger.*

*Lokalplanen giver mulighed for en taghældning mellem 30° og 45°.*

*En taghældning på 30° vil skabe en lavere bebyggelse, der vil være mindre synlig fra de fredede arealer, og en taghældning på 45° vil være i harmoni med de eksisterende naboer.*



*Forvaltningen finder at lokalplanens bestemmelse sikrer en god harmoni og sammenhæng i området.*

*Forvaltningen foreslår at der ikke foretages ændringer i lokalplanen*

*Ad b) Se behandling under høringssvar fra Danmarks Naturfredningsforening pkt.c & ligeledes behandlingen af høringssvar fra Rud og Borg.*

*Ad c) Forvaltningen finder at der må lægges vægt på at bebyggelsen er en boligbebyggelse i byzone og at den skal kunne fungere som et normalt boligområde. Det skal være muligt at placere gadebelysning og belysning af indkørsler m.m hensigtsmæssigt. Den ønskede begrænsning vil gøre dette umuligt, da gadebelysning vil blive synlig fra naturparken. Forvaltningen antager ligeledes at der sjældent vil være besøgende i naturparken, når det er mørkt og belysningen i bebyggelsen er tændt. Forvaltningen finder det ikke muligt at imødekomme indsigelsen, og det foreslås at der ikke foretages ændring i lokalplanen.*

*Ad d) Se behandling af høringssvar under Danmarks Naturfredningsforening pkt.e.*

*Ad e) Den foreslåede delvise genåbning af Rappendamvej vil reelt betyde at bommen ved overgangen til stien vil blive flyttet ca. 35 m, og at den i stedet for at være placeret ud for huset på Bygaden 48, vil blive rykket ud til en placering ved ejendommens skel. Den delvise genåbning bliver kun aktuel, hvis Bygaden 48 ønsker at udstykke de 2-3 boliger, som lokalplanen giver mulighed for. Trafikken vil foregå nordøst om Bygaden 48, og kun ud til bygrænsen. Fra byens afslutning og langs det fredede område vil Rappendamsvej forblive uændret som sti. Forvaltningen finder ikke at flytning af bommen med ca. 35 m og boligtrafik til de eventuelle 2-3 boliger vil have en mærkbar påvirkning på de fredede områder. Det foreslås at der ikke ændres i lokalplanen.*

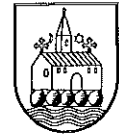
### **Bygaden 48, Jørlunde.**

Ejendommen Bygaden 48 er omfattet af lokalplanen, og ejeren fremkommer med følgende bemærkninger/indsigelser til lokalplanen:

- a) Lokalplanen giver ikke mulighed for vejadgang til matrikel 58, Bygaden 46 A og 46 B.
- b) Lokalplanen genåbner Rappendamsvej, som er en meget benyttet sti.
- c) Der vil blive etableret vej ud mod fredede arealer
- d) Der vil blive mere vejareal at vedligeholde
- e) Bygaden 48 undrer sig ligeledes over at der er stillet forskellige krav til grundstørrelser. På matr.nr. 4d fastsætter lokalplanen at grunde til parcelhuse ikke må udstykkes med mindre grundstørrelse end 700 m<sup>2</sup> og grunde til dobbelthuse må ikke udstykkes med mindre grundstørrelse end 500 m<sup>2</sup> pr. bolig. På matr.nr. 5u er der ikke stillet krav til mindstegrundstørrelser
- f) Bygaden 48 undrer sig over at der er forskel i kravene til vejbredder. I delområde I skal vejudlægget være mindst 10 m og i delområde II skal vejudlægget være mindst 8 m. Måler man på Bygaden så er vejbredden 5-6 m.

*Forvaltningens bemærkninger:*

*Ad a) Det er korrekt at lokalplanen ikke udlægger vejadgang (fra syd) til Bygaden 46 A og B.*



*Ejendommen med dobbelthuset Bygaden 46 A og B har tinglyst vejadgang fra Bygaden over matr.nr. 55, Bygaden 46. Bygaden 46 A og B, har ikke udtrykt ønske om en ændret vejadgang, og som grunden er udnyttet i dag, vil det forringe anvendelsen af ejendommen, hvis der skal etableres ny indkørsel og adgang til de 2 boliger. Forvaltningen finder ikke at der er et reelt behov for etablering af denne alternative vejadgang fra syd. Det foreslås at der ikke foretages ændringer i lokalplanen.*

*Ad b og c) Se behandling af høringssvar vedrørende Naturparken mellem Farum og Slangerup pkt. e.*

*Ad d og e) Lokalplanen er udarbejdet for at muliggøre byudbygning og byudvikling på arealet, med udgangspunkt i et konkret projekt med bebyggelsesplan og vejudlæg for delområde II. Andelsboligerne ønskes opført med en anden placering af bygninger og af intern boligvej end vist i den forrige lokalplan nr. 35, hvorfor det er blevet besluttet at udarbejde en ny lokalplan for området. Herved er der ligeledes taget stilling til at der kan etableres flere vejadgange med en anden placering end i den forrige lokalplan.*

*Det er korrekt at der er krav til mindste grundstørrelse på matr.nr. 4d og ikke for matr.nr. 5u. For matr.nr. 5u kendes bebyggelsesplanen, og lokalplanen fastsætter boligantal, placering af bygningerne m.m. og således regulerer lokalplanen boligantal og udnyttelsesgraden af dette delområde.*

*For matr.nr. 4d foreligger ingen konkrete planer, og således er det nødvendigt gennem lokalplanen at fastsætte bestemmelser for den fremtidige udnyttelse af arealet ved udstykning. Forvaltningen har ikke ønsket at fastsætte for stramme bestemmelser for dette område mht. udstykningsmuligheder og placering af boligerne, og herved indsættes i stedet bestemmelserne om grundstørrelser ved udstykning, og ejendommen sikres således en vis valgfrihed ved eventuel fremtidig ønske om udstykning.*

*Det foreslås at der ikke ændres i lokalplanen.*

*Ad f) Lokalplanen fastsætter bestemmelser om mindstebredden ved udlæg af vej.*

*På matr.nr. 5u er der krav om udlæg af vej på mindst 8 m, og på matr.nr. 4d er der krav om udlæg af vej på mindst 10 m.*

*Årsagen til at udlægget på 4d er på 10 m skyldes at der er store terrænforskelle ved skel, og det er nødvendigt at sikre den nødvendige bredde til anlæggelsen af vejen.*

*Begge matrikler har krav om anlæggelse af vejen i en bredde af mindst 4 m.*

*"Vejudlæg" er hele arealet der reserveres til vejen, dvs. inkl. nødvendige skråninger, rabatter og fortov.*

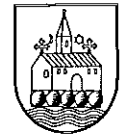
*"Vejanlæg" er selve det befæstede areal.*

*Det foreslås at der ikke ændres i lokalplanen.*

### **Høringssvar vedrørende ændringer:**

Som opfølgning og behandling af høringssvarene har forvaltningen fundet det nødvendigt, som nævnt ovenfor, at indsætte bestemmelser som sikrer at det nye boligområde ikke bliver belastet af støj fra landbrugsejendommen, der er umiddelbar nabo til det nye lokalplanområde. Bestemmelserne i lokalplanen tilføjes iht. Samlebekendtgørelsen om Planloven og iht. Regionplanens retningslinier.





A/B Rappendam Have har som berørt part fået mulighed for at udtale sig om de tilføjede bestemmelser vedrørende krav om en eventuel støjafskærmning.

**Kommentar fra Rud og Borg på vegne af A/B Rappendam Have:**

a) Rud og Borg spørger til hvem der skal bekoste støjskærmen.

Det beskrives at virksomheder skal overholde de grænseværdier, der gælder i omliggende områder, f.eks. boligområder, der belastes af støj fra virksomheden. Lovens hensigt, at enhver unødigt støjforurening skal undgås, gælder uden hensyntagen til hvem, der kom først, og bestående virksomheder bør principielt overholde de vejledende støjgrænser.

b) Rud og Borg spørger til hvilke støjgrænser der er gældende.

I høringssvaret lægger de op til at der ved fastsættelse af grænseværdierne skal tages udgangspunkt i områdetypen "det åbne land" (inkl. landsbyer og landbrugsarealer), og at støjkravene bør fastsættes med udgangspunkt i at området er et blandet bolig- og erhvervsområde.

c) Rud og Borg spørger til om det overhovedet er nødvendigt med en støjskærm.

Der henvises til at den støj, der normalt opstår ved almindelige landbrugsaktiviteter i reglen må accepteres, og at landzoneområder inkl. landsbyer, som udgangspunkt betragtes som landbrugets erhvervsområde.

Rud og Borg beskriver, at for at påvise at en given lydvæg kan bringe støjen ned til den tilladte grænseværdi, vil det være nødvendigt at beregne eller måle den faktiske støj fra landbrugsejendommen. Det vil være besværligt, tage lang tid og være bekosteligt, det er ikke rimeligt at andelsboligbebyggelsen skal bekoste en sådan undersøgelse.

Det er ikke rimeligt at opføre en overflødig lydvæg alene p.g.a. naboens ønske om at undgå eventuelle støjklager i fremtiden.

Forvaltningens kommentarer:

*Ad a) Rud og Borg tager udgangspunkt i Miljøbeskyttelsesloven, og kommentarer til loven der tager udgangspunkt i en situation, hvor det drejer sig om to eksisterende naboer/naboområder. Hvor områderne skal tage gensidig hensyn til hinanden.*

*I dette konkrete tilfælde er landbrugsejendommen eksisterende, mens boligområdet er nyt. Gennem planlægningen skal kommunen sikre at det nye støjfølsomme område (boligområdet) ikke støjbelastes af landbrugsejendommen. Dvs. at når der placeres et boligområde ved siden af en støjende funktion, så skal der i lokalplanen optages bestemmelser der kan håndhæve og sikre, at boligområdet ikke tages i brug, hvis grænseværdierne for støj ikke kan overholdes.*

*Grundlæggende kan man sige at Miljøbeskyttelsesloven kan håndhæve, hvis der kommer en konkret klage eller mistanke om overskridelse af støjgrænserne, hvor det gennem planlægningen er pålagt at sikre på forhånd at der ikke er et støjproblem, når boligerne tages i anvendelse.*

*Det er ikke landbrugsejendommen der skal sænke sit støjniveau, når der placeres boliger ved siden af. Det er boligområdet der selv skal sikre, at de ikke blive støjbelastet ud over det tilladte.*



*Landbrugsejendommen er beliggende i et område, der betegnes som et område med blandet bolig og erhverv. Her er grænseværdien maksimalt 55 dB(A).*

*Boligområdet i den nye lokalplan er et boligområde med åben og lav bebyggelse, og her er grænseværdien maksimalt 45 dB(A).*

*Hvis landbrugsejendommen lige akkurat overholder de gældende grænser på 55 dB(A) vil boligområdet altså med støjafskærmning skulle sikre at støjen sænkes med 10 dB(A).*

*Ad b) Jørlunde falder ikke ind under områdebetegnelsen det åbne land eller landsby i landzone.*

*Jørlunde by er beliggende i byzone, og boligområdet i lokalplanen er et rent boligområde, med de deraf følgende støjgrænser.*

*Ad c) Igen skal forvaltningen understrege at boligbebyggelsen er beliggende i byzone, og de gældende regler for planlægning og støjgrænser skal sikres gennem lokalplanlægningen.*

*En støjvæg vil kun kræves opsat, hvis den er nødvendig for at sikre de krævede støjgrænseværdier overholdt. Bestemmelsen er ikke optaget i lokalplanen for at sikre naboen mod eventuelle klager, men for at lokalplanen som planlægningsredskab overholder de gældende love på området.*

*Forvaltningen har ikke udtrykt noget krav til formen af støjmålinger og beregninger. Et godkendt støjkonsulentfirma vil kunne vurdere, hvilke målinger og/eller beregninger, der er nødvendige i det konkrete tilfælde for at dokumentere overholdelsen af støjgrænseværdierne. Til sammenligning med andre lokalplanområder, kan det oplyses, at hvis vejledende støjberegninger på trafikstøj angiver at der måtte være et problem, så skal kommunen ligeledes kræve af bygherre, at det er påvist og om nødvendigt forebygget, at området er sikret at kunne overholde de gældende støjgrænser.*

### **Vurdering**

Forvaltningens bemærkning til tilføjelser og rettelser kan indarbejdes uden at ændre på planens reelle indhold, og det vurderes at der ikke er behov for yderligere at ændre i lokalplanens bestemmelser.

Se bilag: Lokalplan nr. 57, endelig og kortbilag til lokalplan 57

### **Forslag til beslutning**

Forvaltningen indstiller, at Lokalplan nr. 57 vedtages endeligt med forvaltningens forslag til ændringer og tilføjelser.

### **Teknik og Miljø Udvalget den 18. februar 2002**

Indstillingen anbefales.

## **32. EU-udbud af opgaver på genbrugspladsen**

Sagsnr.: 100002660

2JO

### **Indledning**

Kørslen med containere på genbrugspladsen har været udbudt i EU-licitation gennem et fælleskommunalt udbud styret af AFAV I/S. Teknisk Udvalg besluttede den 3. jan. 2001 udbudsform og tildelingskriterier for udbudsforretningen.



### Sagsfremstilling

AFAV I/S har lavet vedlagte skema over de indkomne tilbud. Der er foretaget vægtning og pointgivning jf. udbudsmaterialets tilbudskriterier. For Slangerup Kommunes vedkommende har Marius Pedersen A/S givet det økonomisk mest fordelagtige tilbud. AFAV I/S har påset at betingelserne i udbudsmaterialet er overholdt og at vognmanden kan overholde de krav der er stillet i udbudsmaterialet.

### Økonomi

De tilbudte enhedspriser ligger 10 – 20 % lavere end det nuværende niveau – selv om det er samme vognmand der udfører kørslen.

### Vurdering

Det er forvaltningens vurdering at der skal skrives kontrakt med Marius Pedersen A/S som har givet det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

### Forslag til beslutning

Det foreslås at udvalget godkender at Slangerup Kommune indgår kontrakt med Marius Pedersen A/S om kørsel med affald fra genbrugspladsen i perioden frem til 28. februar 2006.

### Teknik og Miljø Udvalget den 18. februar 2002

Indstillingen tiltrådt.

### Eventuelt

Mødet slut kl.: 18.15