

# FREDERIKSSUND KOMMUNE



## UDSKRIFT

**Plan og Miljøudvalget**

**16. april 2002 kl. 14.00**

**i mødelokale Udvalgsværelset**

<b>Mødedeltagere:</b>	<b>Finn Vester</b> , Anette Lauge Jensen, Kurt Jensen, Jesper Thorup, Stefan G. Rasmussen.
<b>Fraværende:</b>	Anette Lauge Jensen deltog ikke i behandlingen af sagerne 44, 45 og 46 (trafikdelen)
<b>Mødet slut:</b>	Kl. 18.00
	Sagerne nr. 44, 45 og 46 behandles på fællesmøde med Teknisk Udvalg som starter kl. 14.
	Anette Lauge Jensen (sign) Kurt Jensen (sign.)
	Stefan G. Rasmussen (sign.) Finn Vester (sign.)
	Jesper Thorup (sign.)

**Indholdsfortegnelse**

Åbne møde

[Sag nr. 42](#)

Budget 2003-2006.

[Sag nr. 43](#)

Budget 2003-2006, investeringsoversigt.

[Sag nr. 44](#)

Alternative placeringer for slammineraliseringsanlæg i Frederikssund Kommune.

[Sag nr. 45](#)

Trafik- og Miljøhandlingsplan for Frederikssund Kommune.

[Sag nr. 46](#)

Helhedsplan for området omkring stationen mellem Roskildevej og Vænget

[Sag nr. 47](#)

Lovliggørelse af skure der er placeret i skel, Stenager 31

[Sag nr. 48](#)

Dispensation for højdebestemmelse ved tilbygning på Linde Alle.

[Sag nr. 49](#)

Ændring af sommerhusstatus til helårsstatus i landzone.

Torøgelgårdsvej 5

[Sag nr. 50](#)

Fornyset sagsbehandling, Nygade 14

[Sag nr. 51](#)

Orientering om tilladelse til opbevaring af spildevandsslam i gyllebeholder på Græse Bygade 26.

[Sag nr. 52](#)

Forvaltningen orienterer

[Sag nr. 53](#)

Eventuelt

<b>Sag nr. 42</b>	<b>Budget 2003- 2006.</b>
<b>Journal nr.:</b>	00.01S02/xxxx - jp
<b>Lovgrundlag:</b>	Styrelsesloven § 21, stk. 3 og § 37.
<b>Sagsfremstilling:</b>	<p>Økonomiudvalget har på sit møde den 4. marts 2002 vedtaget budgetdirektiv for budget 2003 med overslagsårene 2004, 2005 og 2006.</p> <p>Budgetdirektivet tager udgangspunkt i en videreførelse af det hidtil godkendte aktivitetsniveau for de enkelte budgetområder.</p> <p>Beløbsmæssigt indebærer dette, at budgetrammerne for det enkelte budget- og overslagsår baseres på et basisbudget opgjort som det i forbindelse med budget 2002 godkendte budgetoverslag for 2003-2005 korrigeret for ændringer, som efter budgetvedtagelsen er godkendt i Økonomiudvalg/Byråd.</p> <p>Herudover foretages der "tekniske korrektioner" af budgetoverslagsåret 2006 for kendte afvigelser i forhold til 2005.</p> <p>Budgettet indeholder ikke på nuværende tidspunkt korrektioner og justeringer på pris- og lønstigninger, fordi KL først i slutningen af marts har udsendt skøn over pris- og lønstigninger.</p> <p>Budget 2003 suppleres med Områdebeskrivelser og Budgetbemærkninger på udvalgets budgetområder.</p> <p>Forslag til nye projekter på investeringsoversigten i forbindelse med udarbejdelsen af budget 2003-2006 vil blive fremlagt for udvalget i separat sag.</p>
<b>Bevilling:</b>	Ingen.
<b>Økonomi og personale-mæssige konsekvenser:</b>	Ingen.
<b>Bilag:</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Områdebeskrivelser og Budgetbemærkninger for politikområde 20, miljø og 21, støttet byggeri, samt</li> <li>2. Budgetdirektiv som godkendt af Økonomiudvalget den 4. marts 2002</li> </ol>
<b>Indstilling:</b>	Forvaltningen anbefaler, at Plan- og Miljøudvalget drøfter budget 2003-2006 med henblik på udsendelse i høring.
<b>Beslutninger:</b>	<b>Plan- og Miljøudvalgets møde den 16. april 2002:</b>

	<p>Udvalget anmodede om, at der udarbejdes ændringskema vedr. støttet byggeri 2006: 50 boliger og 25 boliger i hvert af de efterfølgende år.</p> <p>Indstillingen tiltrådt.</p>
--	---

<b>Sag nr. 43</b>	<b>Budget 2003-2006, investeringsoversigt.</b>
<b>Journal nr.:</b>	00.01S02/xxxx - jp
<b>Lovgrundlag:</b>	Styrelsesloven § 21, stk. 3 og § 37.
<b>Sagsfremstilling:</b>	<p>Økonomiudvalget har på sit møde den 4. marts 2002 vedtaget budget-direktiv og tidsplan for budget 2003 med overslagsårene 2004, 2005 og 2006.</p> <p>Der er redegjort for driftsbudget 2003-2006 i særskilt sagsfremstilling.</p> <p>Forvaltningen har udarbejdet notat vedrørende forslag til nye projekter i investeringsoversigt 2003-2006, samt efterfølgende år, som vedlægges i bilag. Der ønskes en drøftelse af forvaltningens forslag. På baggrund heraf vil forvaltningen arbejde videre med de forslag der prioriteres. Herpå vil forslagene blive forelagt udvalget igen på mødet i juni, tillige med forslag til justering af projekter på den gældende investeringsoversigt fra 2002-2005.</p>
<b>Bevilling:</b>	Ingen.
<b>Økonomi og personale-mæssige konsekvenser:</b>	Ingen.
<b>Bilag:</b>	Notat vedrørende investeringsoversigt 2003-2006 for Plan- og Miljøudvalget.
<b>Indstilling:</b>	Forvaltningen anbefaler Plan- og Miljøudvalget, at udvalget drøfter forvaltningens forslag til nye projekter.
<b>Beslutninger:</b>	<b>Plan- og Miljøudvalgets møde den 16. april 2002:</b> Indstillingen tiltrådt.

<b>Sag nr. 44</b>	<b>Alternative placeringer for slammineraliseringsanlæg i Frederikssund Kommune.</b>
<b>Journal nr.:</b>	06.15G01/3971-mtp
<b>Lovgrundlag:</b>	Miljøbeskyttelsesloven
<b>Sagsfremstilling:</b>	Teknisk Udvalget besluttede på mødet den 18. marts 2002, at forvaltningen skulle undersøge alternative placeringer og fremlægge foreløbige vurderinger til udvalgets møde i april.



	<p>Teknisk Forvaltning har fået vurderet 7 alternative placeringer, som det fremgår af vedlagte notat.</p> <p>Sagen drøftes under fællesmødet mellem Teknisk Udvalg og Plan- og Miljøudvalget.</p>
<b>Bevilling:</b>	
<b>Økonomi og personale-mæssige konsekvenser:</b>	
<b>Bilag:</b>	Bilag : Slammineraliseringsanlæg for Frederikssund renseanlæg –alternative placeringsmuligheder, april 2002
<b>Indstilling:</b>	<p>Teknisk Forvaltning indstiller :</p> <p>at udvalget drøfter de 7 alternative placeringer samt den oprindeligt udpegede placering med henblik på at arbejde videre med 1-2 af placeringsmulighederne.</p>
<b>Beslutninger:</b>	<p><b>Plan og Miljøudvalget den 16. april 2002</b></p> <p>Udvalget vedtog at anmode om en viderebearbejdning af placeringerne 4 og 5.</p>

<b>Sag nr. 45</b>	<b>Trafik- og Miljøhandlingsplan for Frederikssund Kommune.</b>
<b>Journal nr.:</b>	05.00P21/1132
<b>Lovgrundlag:</b>	Vejloven, planloven og miljøloven.
<b>Sagsfremstilling:</b>	<p>På Byrådets Temamøde den 4. april 2002 blev der orienteret om Trafik- og Miljøhandlingsplanen, herunder:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Indledning (baggrund og formål).</li> <li>2. Borgerinddragelse og tidsplan.</li> <li>3. Kort resumé af uheldskortlægning.</li> <li>4. Trafikstruktur.</li> <li>5. Trafikprognoser og miljøkonsekvenser.</li> <li>6. Forslag til indsatsområder.</li> </ol> <p>Bilag vedr. forslag til målsætninger og indsatsområder blev udleveret på temamødet den 4. april 2002. Desværre var der ikke tid til en gennemgang af målsætninger og indsatsområder. Dette er baggrunden for at forslag til målsætninger og indsatsområder nu forelægges Teknisk Udvalg og Plan- og Miljøudvalget til drøftelse under fællesmødet.</p> <p>Målsætninger og indsatsområder skal endeligt godkendes af Teknisk Udvalg og Plan- og Miljøudvalget på de ordinære møder i maj, som en del af debatoplægget, som</p>

	<p>forventes godkendt på Byrådets møde den 4. juni 2002, hvorpå det kan offentliggøres.</p> <p>På følgegruppemødet den 18. april 2002 forventer forvaltningen at præsentere forslag til målsætninger og indsatsområder med henblik på indhentning af kommentarer til Teknisk Udvalgs og Plan- og Miljøudvalgets drøftelse i maj.</p>
<b>Bevilling:</b>	På Byrådets møde den 6. november 2001 blev der givet en bevilling på kr. 400.000 og på Byrådets møde den 12. marts 2002 blev der givet en bevilling på kr. 163.000.
<b>Økonomi og personale-mæssige konsekvenser:</b>	-
<b>Bilag:</b>	Bilag vedr. forslag til målsætninger og indsatsområder blev udleveret på temamødet den 4. april 2002.
<b>Indstilling:</b>	Teknisk Forvaltning indstiller,  at udvalget drøfter forslag til målsætninger og indsatsområder.
	<p><b>Plan og Miljøudvalget den 16. april 2002</b></p> <p>Udvalget drøftede sagen og lagde vægt på holdningsbearbejdelse, herunder skolernes engagement i børnenes cykelveje og sikkerhed.</p> <p>Dette forhold foreslås drøftet i udvalget for børn og unge.</p>

<b>Sag nr. 46</b>	<p><b>Helhedsplan for området omkring stationen mellem Roskildevej og Vænget</b></p> <p>(Kommuneplanens områder C1.4, C1.6 og del af C1.1).</p> <p>Forslag til tillæg nr. 14 til Kommuneplan 1997 – 2009</p>
<b>Sag fra:</b>	<p>Økonomiudvalgets møde den 22. oktober 2001</p> <p>Plan- og Miljøudvalgets møder den 12. november 2001 og 17. januar 2002.</p>
<b>Journal nr.:</b>	01.02.05P20/553 & 01.02.15P16/2884 & 01.02.05S05/2893 – pf
<b>Lovgrundlag:</b>	Planloven, Kommuneplan 1997, Strategi 2001-12
<b>Sagsfremstilling:</b>	Økonomiudvalget vedtog den 22. oktober 2001 efter indstilling fra Plan- og miljøudvalget en tidsplan for færdiggørelsen af Helhedsplanen for byomdannelsesområdet.

	<p>Plan- og miljøudvalget vedtog herefter den 11. november 2001 en skitse til hvidbog.</p> <p>Den indeholder et overblik over hovedsynspunkterne i den offentlige debat om forslaget til helhedsplan samt en række overvejelser om de to hovedtemaer, der vil præge det videre arbejde med helhedsplanen: Trafikken og Arealanvendelsen.</p> <p>De udestående spørgsmål, der var beskrevet i denne hvidbogsskitse er siden viderebehandlet af Teknisk Forvaltning, blandt andet gennem forhandlinger med myndigheder og grundejere, samt indhentning af udtalelser fra andre fagudvalg. Resultatet er indarbejdet i den vedlagte opdaterede hvidbog.</p> <p>Det bemærkes her, at Hvidbogsskitsens afsnit om trafik tidligere er behandlet af Teknisk Udvalg, og det nye trafikafsnit drøftes på fællesmødet mellem Teknisk Udvalg og Plan- og Miljøudvalget.</p> <p>Helhedsplanen er justeret i overensstemmelse med indstillingerne i hvidbogen.</p> <p>Helhedsplanen vil – med de forslåede ændringer – indeholde ideer og en række forslag til præcisering af Kommuneplanens anvendelsesbestemmelser samt mindre ajourføringer af bestemmelser om butikker, bebyggelsestæthed og –højde.</p> <p>Forhandlinger om projekter på Slagterigrunden og ved Nygade/A.C. Hansensvej peger på en stor interesse for at komme i gang med den nødvendige detailplanlægning og det egentlige byggeri. For at fremme Helhedsplanens mulighed for gennemførelse er det derfor formålstjenligt at ajourføre de gældende rammebestemmelser, og udforme Helhedsplanen som et egentligt Kommuneplantillæg.</p> <p>Da der er tale om en justering af rammebestemmelserne, der ikke ændrer på kommuneplanens hovedstruktur, kan kommuneplantillægget offentliggøres uden forudgående "for-offentlighedsfase".</p>
--	--

<b>Bevilling:</b>	<p>Byrådet har den 1.2.2000 givet en anlægsbevilling på kr. 350.000. Bevillingen er på nuværende tidspunkt opbrugt.</p> <p>I investeringsoversigten for 2002-2003 er opført kr. 100.000 om året til fortsat byomdannelsesplanlægning.</p> <p>Der ansøges om tillæg på kr. 100.000 til anlægsbevillingen.</p>
	-

<b>Økonomi og personale-mæssige konsekvenser:</b>	
<b>Bilag:</b>	<p>Hvidbog</p> <p>Byomdannelsesplan / Forslag til tillæg nr 14 til Kommuneplan 1997</p>
<b>Indstilling:</b>	<p>Teknisk forvaltning indstiller, at Plan- og Miljøudvalget overfor økonomiudvalg og byråd anbefaler følgende:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Hvidbogen godkendes.</li> <li>2. Helhedsplanen godkendes som "Områdeplan 2002, byomdannelse syd for bymidten – mellem Stationen og Vænget", herunder:</li> <li>3. Områdeplanen tilføjes forslag til ajourførte rammebestemmelser for hvert af de 5 delområder.</li> <li>4. Områdeplan 2002 udformes som et kommuneplantillæg, således at de justerede rammebestemmelser for de fem nye delområder C1.11, C1.12, C1.13, C1.14 og C1.15 erstatter bestemmelserne i de eksisterende rammeområder C1.4 og C1.6 (der udgår) samt indskrænker udbredelsen af rammeområderne C1.1 og F1.1.</li> <li>5. De nye rammeområder med tilhørende kortbilag tilføjes rammedelen i Kommuneplan 1997 (som justering af siderne 90, 94 og 96-97), og den øvrige del af Helhedsplanen tilføjes Kommuneplanen som et "redegørelsesbilag".</li> <li>6. Områdeplan 2002 offentliggøres som Kommuneplantillæg nr. 14 i overensstemmelse med planlovens bestemmelser.</li> <li>7. Hvidbog og Områdeplan sendes til samtlige debatdeltagere som tak for bidrag til debatten.</li> <li>8. Under offentlighedsfasen tilbydes/forudsættes, at debatten med områdeplanens forskellige interessenter, herunder grundejere, kan fortsættes, inden kommuneplantillæg nr. 14 vedtages endeligt.</li> <li>9. 2002-Investeringsoversigtens rådighedsbeløb på kr. 100.000 til byomdannelsesplanlægning frigives – som tillæg til anlægsbevilling af 1.2.2000 – til færdiggørelse af helhedsplanen, konsulenthonorar og trykkeudgifter.</li> </ol>
<b>Beslutninger:</b>	<p><b>Plan- og miljøudvalget den 16. april 2002:</b></p> <p>Forvaltningens indstillinger 1 - 9 anbefales til Økonomiudvalg og Byråd.</p> <p>Vedr. "trafik", indstillingerne i hvidbogen side 5-7 anbefales.</p> <p>Den Konservative byrådsgruppe mener det er mere formålstjenligt med lyssignal end rundkørsel ved</p>

	<p>A.C.Hansensvej. Endvidere ønsker C reserveret areal til parkering til stationen ved Roskildevej.</p> <p><b>Teknisk Udvalg den 16. april 2002:</b></p> <p>Indstillingerne vedr. trafik anbefales. Henning Romme og Mai-Britt Tang ønsker reserveret areal til parkering til stationen ved Roskildevej.</p>
--	--

<b>Sag nr. 47</b>	<b>Lovliggørelse af skure der er placeret i skel, Stenager 31</b>
<b>Journal nr.:</b>	02 00G01/2661 – jmj
<b>Lovgrundlag:</b>	Byggelovens § 22 og Bygningsreglement for Småhuse af 1998 (BR-S 98)
<b>Sagsfremstilling:</b>	<p>Teknisk Forvaltning har i forbindelse med en ansøgning om byggetilladelse, for opførelse af en tilbygning, konstateret at der på ejendommen er opført 2 skure, uden der er meddelt tilladelse herfra.</p> <p>Skurene er placeret i skel, og i forbindelse med lovliggørelsen af skurene søges der om dispensation fra bestemmelserne i BR-S 98, afsnit 2.8.1, hvor det fremgår at arealet for mindre bygninger i skel, ikke må overstige 50 m<sup>2</sup> og den samlede længde må ikke overstige 12 m.</p> <p>Ved lovliggørelse af skurene vil arealet i skel blive 88 m<sup>2</sup> og den samlede bygningslængde vil være 24 m.</p> <p>Sagen har jf. byggelovens § 22, været fremsendt i naboorientering hos de berørte naboer. Ved fristens udløb, har forvaltningen ikke modtaget nogle bemærkninger eller indsigelser.</p> <p>Teknisk Forvaltning har vurderet, at skurene ikke vil være til gene for de omkringboende, dels som følge af at der er en terrænforskel på 2,0 m og 2,2 m, mellem ejendommen og naboejendommen, hvor skurene er placeret i skel.</p> <p>Teknisk Forvaltning har ifølge kompetenceplanen, bemyndigelse til at meddele dispensation fra afsnit 11 i Bygningsreglement for småhuse, til at dispensere op til et areal på 80 m<sup>2</sup>, på betingelse af at de brandmæssige bestemmelser overholdes.</p> <p>Da arealet overstiger forvaltningens bemyndigelse, skal sagen forlægges til Plan- og Miljøudvalgets afgørelse, hvilket giver anledning til længere sagsbehandlingstid og en måske unødigt sagsfremlæggelse for PMU.</p>
<b>Bevilling:</b>	Ingen

<b>Økonomi og personale-mæssige konsekvenser:</b>	Ingen
<b>Bilag:</b>	Ansøgning, tegningsmateriale og naboorientering Teknisk kort i målforhold 1: 500 Forslag til revideret retningslinie til kompetenceplanens, nr. 01.08 B
<b>Indstilling:</b>	Teknisk forvaltning indstiller til Plan- og Miljøudvalget, at der meddeles dispensation til det ansøgte, da skurene er placeret i et skel, hvor der er en niveauforskel mellem ejendommen og naboejendommen på mellem 2,0 og 2,2 m.  Forvaltningen indstiller endvidere til Plan- og Miljøudvalget, at kompetenceplanens nr. 01.08 B, revideres således at forvaltningen generelt bemyndiges til at afgøre mindre arealoverskridelser i skel jf. bygningsreglement for småhuse, afsnit 11.
<b>Beslutninger:</b>	<b>Plan og Miljøudvalget den 16. april 2002</b>  Indstillingen tiltrådt.

<b>Sag nr. 48</b>	<b>Dispensation for højdebestemmelse ved tilbygning på Linde Alle.</b>
<b>Journal nr.:</b>	02.00G01/2121 – kbp  00.01A21/558
<b>Lovgrundlag:</b>	Byggelovens § 22 og Bygningsreglement for småhuse afs. 2.8.
<b>Sagsfremstilling:</b>	Teknisk Forvaltning har den 17.1.2002 modtaget en dispensations-ansøgning med tilhørende projekt om opførelse af en tilbygning på Linde Allé 7, matr.nr. 248 b Frederikssund bygrunde.  Projektet er ikke i overensstemmelse med Bygningsreglement for småhuse afs. 2.8.1, hvor det fremgår at bygningens højde ikke må overstige 0,4 x afstanden til modstående vejside. Denne højdegrænse overstiges med ca. 2,7 meter.  Byggeriet kan således kun realiseres, såfremt der meddeles dispensation fra bestemmelsen.  Sagen har været sendt til naboorientering hos de berørte naboejendomme i overensstemmelse byggelovens § 22. Vi

	<p>har ikke modtaget nogle bemærkninger eller indsigelser fra naboerne.</p> <p>Teknisk Forvaltning har vurderet, at tilbygningen er rimeligt tilpasset til den eksisterende bygning mht. højde og bygningsstil og at højden ikke bør give anledning til gener for naboerne.</p> <p>Teknisk Forvaltning er ifølge den eksisterende kompetenceplan bemyndiget til at meddele dispensation fra bestemmelsen til en højdeoverskridelse på op til 1 meter. Da højdeoverskridelsen i dette tilfælde er 2,7 meter skal denne sag forelægges for plan- og miljøudvalget, og dette medfører en længere sagsbehandlingstid.</p>
<b>Bevilling:</b>	Ingen.
<b>Økonomi og personale-mæssige konsekvenser:</b>	Ingen.
<b>Bilag:</b>	<p>Ansøgning og tegningsmateriale.</p> <p>Teknisk kort i målforhold 1:500.</p> <p>Forslag til revideret retningslinie til kompetenceplan.</p>
<b>Indstilling:</b>	<p>Teknisk Forvaltning indstiller:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. At Plan- og miljøudvalget meddeler dispensation til højdeoverskridelsen.</li> <li>2. At retningslinien i kompetenceplanen revideres således at forvaltningen bemyndiges til afgøre alle højdeoverskridelser i overensstemmelse med retningslinien.</li> </ol>
<b>Beslutninger:</b>	<p><b>Plan og Miljøudvalget den 16. april 2002</b></p> <p>Indstillingen tiltrådt.</p>

<b>Sag nr. 49</b>	<p><b>Ændring af sommerhusstatus til helårsstatus i landzone.</b></p> <p><b>Torøgelgårdsvej 5</b></p>
<b>Journal nr.:</b>	02.00G01 / 2618 – br
<b>Lovgrundlag:</b>	Planloven
<b>Sagsfremstilling:</b>	<p>Teknisk Forvaltning har, den 28. januar 2002 fra ejeren af ovennævnte ejendom, modtaget en ansøgning om ændring af sommerhusstatus til helårsstatus i landzone.</p> <p>Ejendommen som er beliggende i det sydlige landområde ca. 600 – 700 m fra Roskildefjorden, har et grundareal på 635 m<sup>2</sup>.</p>

	<p>Huset, som er en ældre landarbejderbolig, er opført 1876 og har bebygget areal på 60,0 m<sup>2</sup> og en udnyttet tagetage på 12,0 m<sup>2</sup></p> <p>Huset har, ifølge ejerens oplysninger, været igennem en gennemgribende reovering, med efterisolering nye vinduer, nyt tag og gulve.</p> <p>I forbindelse med etablering af nyt badeværelse i 1997 er spillevandsafløbet blevet ændret, så det nu tilledes en 2500 l samletank.</p> <p>Før ejendommen kan tages i brug til helårbeboelse, skal der søges og opnås byggetilladelse til ombygninger som sikrer og dokumenterer, at betingelserne til en bolig til helårsbeboelse i BR-S 98 er opfyldt.</p> <p>I spørgsmålet om ændring af sommerhusstatus til helårsstatus i landzone, er det Hovedstadens Udviklingsråd, der er zonemyndighed for området, og Plan- og Miljøudvalget skal indstille til zonemyndigheden.</p>
<b>Bevilling:</b>	Ingen
<b>Økonomi og personale-mæssige konsekvenser:</b>	Ingen
<b>Bilag:</b>	Kopi af ansøgning.
<b>Indstilling:</b>	<p>Teknisk Forvaltning indstiller til Plan- og Miljøudvalget, at anbefale Hovedstadets Udviklingsråd at give zonetilladelse til den ansøgte ændring af sommerhusstatus til helårsstatus, med henvisning til:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• at huset tidligere har været en helårsbolig, sikkert helt frem til 1960.</li> <li>• at ejendommens afløbsforhold er miljømæssige forsvarlige.</li> <li>• at ombygning af huset skal godkendes i henhold til byggelovgivningen.</li> </ul>
<b>Beslutninger:</b>	<p><b>Plan og Miljøudvalget den 16. april 2002</b></p> <p>Indstillingen tiltrådt.</p>

<b>Sag nr. 50</b>	<b>Fornyset sagsbehandling, Nygade 14</b>
<b>Journal nr.:</b>	02 00G01/878 – pf/jmj
<b>Lovgrundlag:</b>	Planloven og Lokalplan nr. 30 og nr. 60
<b>Sagsfremstilling:</b>	Plan- og miljøudvalget har i møde den 12. Oktober 2000 vedtaget at nægte tilladelse til filtsning af ejendommens facader, nægte tilladelse til gennem tagudhæng at ændre



	<p>tagopbygningens detaljer, samt nægtet tilladelse til opførelse af overdækning ved hoveddøren før der er fremsendt et godkendeligt projekt hertil.</p> <p>Afgørelsen var truffet som en opfølgning på, at Teknisk Forvaltning forud herfor havde meddelt tilladelse til at udskifte tagbeklædningen fra røde tegl til sorte glaserede tegl.</p> <p>Ejeren har påklaget udvalgets afgørelse til Naturklagenævnet, hvis afgørelse af 12. Februar 2002 blev forelagt PMU til orientering under møde den 19. Marts 2002.</p> <p>Naturklagenævnet har i sin afgørelse hjemvist byggesagen til fornyet behandling i Kommunen med henvisning til, at sagen kun er behandlet i henhold til Lokalplan 60 § 3, men ikke til lokalplan 30 § 7, der også er gældende for ejendommen.</p> <p>Teknisk Forvaltning har telefonisk drøftet afgørelsen med Naturklagenævnets sagsbehandler, som har forelagt Kommunens synspunkter for nævnets næstformand.</p> <p>Efter drøftelserne er der enighed om, at lokalplan 60 er udformet i tillæg til lokalplan 30, og at Kommunens afgørelse også bør henvise til Lokalplan 30. Da §7 i lokalplan 30 derimod udelukkende behandler facadebebyggelsens ydre fremtræden ud til Havnegade, Østergade, Jernbanegade og Roskildevej (jævnfør kortbilag 3), og da lokalplan 60 er udarbejdet for at supplere med bebyggelsesregulerende bestemmelser for hele området, er det imidlertid ikke § 7, der skal henvises til, men nærmere lokalplan 30's formålsbestemmelser i § 1.</p>
<b>Bevilling:</b>	Ingen
<b>Økonomi og personale-mæssige konsekvenser:</b>	Ingen
<b>Bilag:</b>	Protokol fra Plan- og Miljøudvalget af 12. oktober 2000, sag nr. 152
<b>Indstilling:</b>	<p>Teknisk Forvaltning indstiller til Plan- og Miljøudvalget,</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. at udvalgets afgørelse af 12. oktober 2000 fastholdes og suppleres med følgende:</li> <li>2. At de ansøgte ændringer af facade og tag ses at være i modstrid med lokalplan 30 § 1, fra hvilken der ikke kan gives dispensation. Det bemærkes her, at lokalplan 60 med tilhørende vejledning er udarbejdet for at præcisere formålsbestemmelserne i lokalplan 30.</li> </ol>

	3. At det ansøgte ikke umiddelbart ses at være tilladeligt i henhold til lokalplan 30 § 7, idet disse bestemmelser kun gælder for den i kortbilag 3 angivne facadebebyggelse.
<b>Beslutninger:</b>	<b>Plan og Miljøudvalget den 16. april 2002</b>  Sagen genoptages på baggrund af en fornyet gennemgang af bestemmelserne i Lokalplan 30, § 7

<b>Sag nr. 51</b>	<b>Orientering om tilladelse til opbevaring af spildevandsslam i gyllebeholder på Græse Bygade 26.</b>
<b>Journal nr.:</b>	06.15G01/2291 – tik
<b>Lovgrundlag:</b>	Miljøbeskyttelsesloven, Slambekendtgørelsen og Planloven.
<b>Sagsfremstilling:</b>	<p>Plan- og Miljøudvalget har på mødet den 17. januar 2002 (sag nr. 3) besluttet at udvalget ikke ville anbefale ansøgningen fra entreprenørfirmaet FMT A/S om opbevaring af slam i en tom gyllebeholder på Græse Bygade 26.</p> <p>Hvis HUR og Frederiksborg Amt ikke støttede et afslag anbefalede det, at tilladelserne blev gjort tidsbegrænsede.</p> <p>Amtet har i brev af 20. marts 2002 givet FMT A/S en tidsbegrænset tilladelse til opbevaring af slam til den 1. april 2005.</p> <p>Tilladelsen er givet under forudsætning af at der jf. Planloven meddeles landzonetilladelse til at anvende gyllebeholderen til opbevaring af slam.</p> <p>Der er givet tilladelse på vilkår om bl.a., at der skal være udført gødningsbeholderkontrol, at slamlageret ikke må give anledning til væsentlige lugtgener og at gyllebeholderen skal efterses for evt. revner m.v. en gang om ugen.</p> <p>Tilladelsen kan påklages til Miljøstyrelsen. Eventuel klage skal være amtet i hænde senest 19. april 02.</p> <p>HUR har endnu ikke givet en landzonetilladelse skriftligt, men Teknisk Forvaltning har telefonisk erfaret, at der vil blive givet en landzonetilladelse.</p>
<b>Bevilling:</b>	-
<b>Økonomi og personale-mæssige konsekvenser:</b>	-
<b>Bilag:</b>	-

<b>Indstilling:</b>	Teknisk Forvaltning indstiller at Plan- og Miljøudvalget tager afgørelsen til efterretning.
<b>Beslutninger:</b>	<b>Plan og Miljøudvalget den 16. april 2002</b> Indstillingen tiltrådt.

<b>Sag nr. 52</b>	<b>Forvaltningen orienterer</b>
<b>Sagsfremstilling:</b>	<p><b>1. Status over marts måneds byggesager</b></p> <p>J.nr. 00.01P23/4423 – pf/dw</p> <p>Af den vedlagte oversigt fremgår det, at antallet af afgjorte byggesager i marts var 30 mod 1 i februar. Som det fremgår af månedsoversigterne fra 2001 var det gennemsnitlige antal afgørelser 21 i 2001.</p> <p>Det relativt store udsving i februar 2002 skyldes først og fremmest, at byggesagsbehandlerne i januar og februar sideløbende har arbejdet med følgende andre væsentlige opgaver:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• færdiggørelse af to lokalplaner (90 og 97)</li> <li>• to større byggesager (J. F. Willumsens museum og den nye skole i Græse Bakkeby)</li> <li>• et større antal sager om ulovlig beboelse, der ikke medtages i statistikken</li> <li>• sagsoverdragelse i forbindelse med ophør af byggesagsbehandler Dorte Olsens vikariat</li> </ul> <p>Teknisk Forvaltning arbejder fortsat på at opfylde planen om at nedsætte sagsbehandlingstiden for byggesager til fire uger pr. 1. Juli, og vil eventuelt senere vende tilbage med en orientering om, hvordan dette mål vil kunne nås.</p> <p>Bilag: Oversigt over marts måned 2002 samt oversigt over 2001.</p>
	<p><b>1. Strandvej 38, Opførelse af beboelseshus på 110 m<sup>2</sup></b></p> <p>J. nr. 02.00G01/2279 – sk</p> <p>Forvaltningen har den 22.03.2002 meddelt dispensation til overskridelse af det skrå højdegrænseplan med 75 cm i forhold til modstående vejlinie på Enebærvej, idet terrænet ligger højere end vejen og vejen er smallere end normalt for villaveje.</p> <p>Huset opføres i ét plan med lav tagrejsning på 20<sup>0</sup>.</p>

	<p>Alle beboere langs Enebærvej er orienteret og der er modtaget bemærkninger fra en genbo et stykke nede ad vejen. Der er taget hensyn til bemærkningerne, idet huset er sænket 25 cm i forhold til det oprindelige projekt.</p>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>HURs region- og trafikplanlægning</b></li> </ul> <p>01.01.02P17/1844 – pf</p> <p>HURs formand Mads Lehbech har med brev af 13. marts 2002 svaret på fællesudtalelsen fra bycirkelkommunerne i anledning af debatten om Regionplan 2001.</p> <p>Brevet er vedlagt et notat fra HURs administration, hvoraf det fremgår hvorledes "mange af de rejste spørgsmål og ønsker (vil) indgå i arbejdet med Trafikplan 2003 og Regionplan 2005".</p> <p>Bilag: HURs brev og notat af 13. marts 2002.</p>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Afslag på anmodning fra Flemming Nielsen om ændring af grundstørrelser på matr. 10 I, Græse by, Græse. (Græse Bakkeby Nord).</b></li> </ul> <p>01.02.05P06-200 – aw</p> <p>Efter vedtagelsen af lokalplan 77 er der sket en tilretning af strandbyggelinien og byzonelinien indenfor matr. 10 I, Græse, som ejes af Flemming Nielsen. Rettelserne har medført, at det areal, som ifølge lokalplanens kortbilag kan udstykkes til boliger (delområde B7 samt del af B6) er reduceret mod øst (byzoneafgrænsning) og mod vest (strandbyggeline).</p> <p>I det nuværende forprojekt til byggemodning af Græse Bakkeby nord er udstykningsplanen for matr. 10 I derfor ændret i udformning, således at hver af de matrikler, som kan udstykkes, bliver lidt mindre end først antaget. Antallet af grunde er dog fastholdt.</p> <p>I forbindelse med projekteringsarbejdet har der været afholdt møder med- og ført korrespondance med Flemming Nielsen bl.a. med henblik på at fastlægge udstykningsplanen. Som følge af Flemming Niensens fortsatte klager over grundstørrelserne indenfor matr. 10 I, har Teknisk Forvaltning gennemgået udstykningsplanen endnu en gang og i den forbindelse fundet grundlag for at ændre udformningen af delområde B6, den nordlige afslutning. Ændringen indebærer en omorganisering og indskrænkning af de ubebyggede arealer i midten af boliggruppen, således at hver parcel kan udvides lidt i denne retning. Ændringen er forelagt Flemming</p>

	<p>Nielsen som dog stadig klager over, at grundstørrelserne er for små.</p> <p>Teknisk Forvaltning finder, at en forøgelse af grundstørrelserne på bekostning af de fælles friarealer i delområde O4 (dalbunden) vil være i strid med lokalplanens formål og vil derfor fastholde den nuværende udformning.</p>
	<ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Anmodning fra Flemming Nielsen matr. 10 I, Græse by, Græse om dækning af omkostninger vedrørende jordforurenings eventuelle afværgeforanstaltninger.</b></li></ul> <p>J.nr. 05.01.00G01/1160 – mj/wk</p> <p>I forbindelse med udbud at rådgiverydelser vedrørende byggemodning af Græse Bakkeby Nord i 2001 blev det undersøgt, om der var registreret oplysninger om evt. forurening i området. Resultatet heraf var, at der var udokumenteret mistanke om pesticidforurening på Sigerslevvestervej 2, matrikel 10L, Græse by, Græse. (Flemming Nielsen og Birgitte Jensens ejendom (FN)).</p> <p>På baggrund af den nye Jordforureningslov har Frederiksborg Amt iværksat en kortlægning af grunde i bla. Frederikssund Kommune hvor prioriterede grunde gennemgås. Kortlægningen i kommunen er først startet i efteråret 2001 og på grund af byggemodningsprojektet Græse Bakkeby Nord er matrikel 10L medtaget i denne kortlægning af prioriterede grunde.</p> <p>Resultatet af denne undersøgelse var, at grunden kan være forurennet, da der i perioden 1976 til 1983 har været ulovlig skrothandel. Desuden har der været deponeret biler i en mose på grunden.</p> <p>På denne baggrund har FN modtaget et brev fra Frederiksborg Amt af 7.1.2002 hvoraf fremgår at grunden nu er kortlagt på vidensniveau 1. Det fremgår bl.a., at hvis anvendelsen af grunden ændres kan Amtet stille krav om, at ejeren selv betaler for undersøgelser og eventuelle nødvendige afværgeforanstaltninger på grunden.</p> <p>FN har herefter i fax af 3.2.2002 bl.a. oplyst, at han undrer sig over, at oplysningen om den evt. forurening først oplyses til ham i januar 2002. Den burde efter hans mening være oplyst ved kommunens besvarelse af skems om ejendomsoplysninger, da han købte grunden i 1998. Efter FN's mening bør kommunen</p>

	<p>betale for undersøgelser og eventuelle afværgeforanstaltninger på hans grund.</p> <p>I 1998 hvor kommunen besvarer ejendomsskema vedr. Flemming Nielsens og Birgitte Jensens køb af matr. 10L, gjaldt ingen Jordforureningslov. Praksis var efter forespørgsel fra ejendomsmægler, at kommunen undersøgte arkiv om evt. oiletank samt om ejendommen var registreret som kemikalieaffaldsdepot og forhold vedr. plan, kloak-, vand og varmforsyning. Såfremt ejendomsmægleren også havde udbedt sig oplysninger om bygge- og miljøsager, blev oplysninger om <i>igangværende</i> sager oplyst, jf. ejendomsskemaets rubrikker. En køber har desuden ret til aktindsigt i alle sager vedrørende en ejendom, også afsluttede sager.</p> <p>Kommunens advokat, Preben Lunn, oplyser at det forhold, at matrikel 10L evt. er forurenat er et forhold mellem Flemming Nielsen og Birgitte Jensen som grundejere og Frederiksborg Amt som miljømyndighed vedrørende jordforurening.</p>
	<ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Publikation fra Kommunernes Landsforening om Kvalitet i miljøarbejdet.</b></li></ul> <p>Kommunernes Landsforening har udsendt publikationen "Det kræver politisk styring – at få kvalitet i miljøtilsynet" (vedlagt som bilag).</p> <p>Pjecen henvender sig primært til komunalpolitikere på miljøområdet.</p> <p>En af pjecens pointer er, at god kvalitet handler om, at borgere, virksomheder og landbrug oplever, at den ydelse, de får fra kommunen, er udtryk for kvalitet. Dette fordrer en dialog mellem borgere, virksomheder, landbrug og politikere, så brugerne ved, hvad de kan forvente.</p> <p>I pjecen behandles tre hovedemner: "Kvaliteten af kommunens miljøtilsyn", "Kommunen som kompetent og troværdig samarbejdspartner for virksomheder og landbrug" og "Konsekvent og effektiv indgriben over for ulovligheder".</p> <p>Teknisk Forvaltning udarbejdede i 1998 forslag til "Målsætninger for miljøarbejdet i Frederikssund Kommune", som blev godkendt af Byrådet. I forbindelse med udarbejdelse af fælles Grønt Regnskab for Bycirklen arbejdes der for øjeblikket på <b>revision af en</b> del af de målsætninger, der er indeholdt i ovennævnte. Forslag til fælles</p>

	<p>miljømålsætninger i Bycirklen vil blive forelagt Plan- og Miljøudvalget ved førstkommende møde.</p> <p>Bilag: Publikation fra KL.</p>
--	--

<b>Beslutninger:</b>	<p><b>Plan og Miljøudvalget den 16. april 2002</b></p> <p>Ad 1. Til efterretning</p> <p>Ad 2. Til efterretning</p> <p>Ad 3. Oversendes til Økonomiudvalget</p> <p>Ad 4. Til efterretning</p> <p>Ad 5. Til efterretning</p> <p>Ad 6. Udvalget anmodede om, at sagen genoptages til behandling med forvaltningens redegørelse for de rejste spørgsmål.</p>
----------------------	--

<b>Sag nr. 53</b>	<b>Eventuelt</b>
<b>Sagsfremstilling:</b>	Intet.
<b>Beslutninger:</b>	<b>Plan- og Miljøudvalgets møde den 16. april 2002:</b>