



## **Beslutninger: Teknik og Miljø Udvalget den 4. september 2002 kl. 15.00 i Raadsalen**

Fraværende:

### **Indhold**

Orientering og efterretning.....	211
138. Økonomirapportering.....	213
139. Præmiering af bygninger m.m. i Slangerup Kommune .....	214
140. Jordhøjvej, ”tættere bebyggede områder”.....	216
141. Krydset Københavnsvej/Industrivej/Ny Øvej, sikring af gående .....	217
142. Slagslundevej 7, lokal hastighedsbegrænsning.....	218
143. Slangerup by, Brobæksgade, etablering af fodgængerfelt .....	219
144. Registrering af trafikuheld på kommuneveje.....	219
145. Lokalplan nr. 54, for et fritidsområde ved Hørup Ruder .....	220
146. Tillæg nr. 4 til Kommuneplan 1997-2008 .....	225
147. Tillæg nr. 5 til Kommuneplan 1997- 2008 .....	226
148. EU-udbud, dagrenovation .....	227
149. Vandindvindingstilladelse Lystrupvej 36 .....	228
150. Gebyr for byggesagsbehandling 2003 .....	229
151. Møllehaven 1A – 7C. Dispensation fra bestemmelse i lokalplan 47 til altaner mod vej230	
152. Deklaration Brantegård. Bemyndigelse til at meddele dispensation fra servitut bestemmelse om byggelinie.....	230
153. .... Dispensation fra bygningsreglementet.....	232
Eventuelt .....	232

## **Orientering og efterretning**

### **a. Dagsordener/referater**

Dagsorden til udvalget for Teknik og Miljø møde tirsdag den 13. august 2002 – Frb. Amt  
Beslutninger fra Udvalget for Teknik og Miljø møde den 13. august 2002 – Frb. amt.

### **b. Love og bekendtgørelser**

Bekendtgørelser<sup>1</sup>, cirkulærer<sup>2</sup> og love<sup>3</sup>

### **c. Tidsskrifter, rapporter, information m.v.**

Andre nyheder, publikationer m.v. på KL's hjemmeside.<sup>4</sup>



**d. Spildevand**

**e. Badevand**

**f. Drikkevand**

**g. Byggeri**

Byggetilladelse. 3 bofællesskaber fordelt på 2 bygninger. 949 m2 beboelse. 46 m2 udhuse. Møllehaven 1A-7C.

Byggetilladelse. Bøllemosevej 10-12. 3 panelantenner i eksist. 42 m mast.

Byggetilladelse. Mølledammen 2. Enfamiliehus på 130 m2.

Dispensation. Brobæksgade 3. Carport på 24 m2.

Dispensation. Mølledammen 16. Carport på 29 m2.

Dispensation. Møllehaven 34. Carport på 50 m2.

Dispensation. Vibevej 8. Carport på 33 m2.

Dispensation. Mølledammen 20. Carport på 41 m2.

**h. Miljø**

**i. Repræsentation i bestyrelser**

AFAV I/S (Kommunen er repræsenteret ved: Henrik Maag, suppleant Erik Fristrøm)  
100003040

Buresøudvalget (Kommunen er repræsenteret ved: Erik Fristrøm og Henrik Maag,  
suppleanter John Smidt Andersen og Peter Frederiksen)

Ejerforeningen Ventesalsbygningen (Kommunen er repræsenteret ved: Erik Fristrøm)

MOFA (Kommunen er repræsenteret ved: John Schmidt Andersen, suppleant Henrik Maag)

Geodatacentret I/S (Kommunen er repræsenteret ved: Erik Fristrøm, suppleant Henrik Maag)

Kratmølleskoven (Kommunen er repræsenteret ved: Erik Fristrøm)

Grønt Forum (Kommunen er repræsenteret ved: Henrik Maag og Carsten Cederholm,  
suppleanter John Smidt Andersen og Visti Christensen)  
100003605

MIFAV (Kommunen er repræsenteret ved: Erik Fristrøm)



100003154

Agenda 21 Center (Kommunen er repræsenteret ved: Henrik Maag og Visti Christensen, suppleanter Jens Lindgren og John Schmidt Andersen)

100002513

## j. Udviklings- og samarbejdsprojekter

### k. Planlægning

Udvalget for Teknik- og Miljø behandlede på mødet i august 2002 en ansøgning om dispensation til at blænde 3 butiksvinduer på Kongensgade 17, i forbindelse med Natcafeen. Projektet skulle belyses nærmere vedrørende støjafskærmning inden udvalget træffer beslutning.

Natcafeen har nu oplyst at ansøgningen er trukket tilbage og at de vil arbejde videre med et projekt, der ikke kræver dispensation fra lokalplanen.

## l. Diverse

### 138. Økonomirapportering

Sagsnr 100006783

anri

Regnskabsrapporter (drift skattefinansieret, drift forsyning og investeringer) pr. 2. august 2002.

Regnskabsrapporterne indeholder posteringer til og med 31. juli 2002.

#### a. Driftsregnskab, det skattefinansierede område

00 Byudvikling, bolig- og miljøforanstaltninger

<b>Budget</b>	<b>Udgift kr.</b>	<b>4.678.930</b>
	<b>Indtægt kr.</b>	<b>1.069.570</b>

<b>Forbrug</b>	<b>Udgift kr.</b>	<b>2.832.263</b>
	<b>Indtægt kr.</b>	<b>1.258.551</b>

Ingen bemærkninger.

02 Trafik og infrastruktur

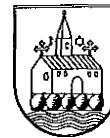
<b>Budget</b>	<b>Udgift kr.</b>	<b>8.483.990</b>
	<b>Indtægt kr.</b>	<b>0</b>

<b>Forbrug</b>	<b>Udgift kr.</b>	<b>5.579.705</b>
	<b>Indtægt kr.</b>	<b>248.000</b>

Ingen bemærkninger.

#### b. Driftsregnskab, forsyningsvirksomheder

<b>Budget</b>	<b>Udgift kr.</b>	<b>13.064.550</b>
---------------	-------------------	-------------------



**Indtægt kr. 21.605.940**

**Forbrug Udgift kr. 6.641.205**  
**Indtægt kr. 21.415.934**

Betalinger for forsyningsområdet registreres i økonomirapporten allerede ved udsendelsen af ejendomsskatteskemaerne.

### c. Regnskab, investeringer

#### 0022 Jordforsyning:

**Budget Udgift kr. 11.884.650**  
**Indtægt kr. Vedrører ØU**

**Forbrug Udgift kr. 4.351.554**  
**Indtægt kr. Vedrører ØU**

Ingen bemærkninger.

#### 0035 Spildevandsanlæg:

**Budget Udgift kr. 8.137.470**  
**Indtægt kr. 266.870**

**Forbrug Udgift kr. 2.943.540**  
**Indtægt kr. 18.720**

Ingen bemærkninger.

#### 0228 Kommunale veje:

**Budget Udgift kr. 3.721.390**  
**Indtægt kr. 320.710**

**Forbrug Udgift kr. 760.849**  
**Indtægt kr. 0**

Ingen bemærkninger.

### **Forslag til beslutning**

Forvaltningen indstiller, at økonomirapporteringen tages til efterretning.

**Teknik og Miljø Udvalget den 4. september 2002**

Taget til efterretning.

## **139. Præmiering af bygninger m.m. i Slangerup Kommune**

Sagsnr.: 100007488

rier

### **Indledning**

I 1996 vedtog Byrådet at oprette en præmieringsordning for præmiering af bygninger m.m. i Slangerup Kommune. Byrådet i denne forbindelse et regulativ for præmiering af bygninger



m.m. Regulativet foreskriver at det hvert år d. 1.oktober (arkitekturens dag) skal foretages præmiering af følgende emner:

- a. gode og smukke nybygninger,
- b. smukt udført og veltilpassede om- og tilbygninger eller istandsættelse/restaurering, bygningsteknisk korrekt udført, af eksisterende bygninger,
- c. andet som anses for at bidrage til kommunens forskønnelse

Hvis det et år skønnes, at der ikke er emner, der er prisværdige, uddeles ingen præmier.

Se regulativ for bygningspræmiering mm.

### **Sagsfremstilling**

I 1996 blev der foretaget præmiering af en bygning på Nybrovej, og sidste år blev Cykelcafeen på Kongensgade 11 præmieret.

I perioden 11. juni – 15. juli 2002, har det været muligt at indsende forslag til præmieringsemner. Anmodningen om indsendelse af forslag har været annonceret i ugeavisen.

I høringsperioden indkom der 6 forslag til præmieringsemner:

#### *Strandstræde 3*

- renoveret i 2001

#### *Strandstræde 11*

- nyistandsat

#### *Øparken*

- nyt tag

#### *Brobæksgade 3, Salon IN*

- nyistandsat, men ombygning er stadig i gang.

#### *Pavillon på Lindholmgaard, Lindholmvej 2*

- byggeri vej ej færdigt ved frist for indsendelse af forslag i 2002.

(De indkomne høringssvar ligger i Opusmappen i undermappen, Høringssvar.)

Af de 6 indkomne forslag har forvaltningen udvalgt 3 af emnerne til at indgå ved bedømmelse ved den endelige udvalgsbehandling, hvor udvalgets skal beslutte, hvem der skal modtage årets præmiering.

De 3 udvalgte emner er Øparken, Strandstræde 11 og Brobæksgade 3.

Som sidst har kommunen anmodet arkitekter MAA Theo Bjerg og Tina Saaby til at deltage ved bedømmelsen.



De 2 medlemmer fra DAL/AA har fået fremsendt materiale vedrørende de 3 udvalgte præmieringssæmner, og der er ligeledes blevet inviteret til at deltage ved Teknisk Udvalgs drøftelse af sagen.

Dette møde er fastlagt til at finde sted som del af udvalgs mødet d. 4.9.2001, og **mødetidspunktet er fastsat til kl. 15.00.**

Udvalget har således mulighed for at drøfte præmieringssæmnerne med de 2 medlemmer fra DAL/AA, hvorefter udvalget kan beslutte, hvem der skal modtage årets præmiering

### **Forslag til beslutning**

De 3 præmieringssæmner fremlægges til drøftelse.

### **Teknik og Miljø Udvalget den 4. september 2002**

Strandstræde 11 præmieres.

## **140. Jordhøjvej, ”tættere bebyggede områder”**

Sagsnr.: 100008033

jejo

### **Indledning**

Langs Jordhøjvej på nordsiden ved idrætsanlægget, er der etableret og ibrugtaget ny boldbane. På strækningen langs den ny boldbane er eksisterende tavle ”tættere bebyggede områder” placeret.

### **Sagsfremstilling**

Jordhøjvej er den ene af 2 indfaldsveje til Slangerup fra vest og er en offentlig bivej.

For betjening af ny boldbane er der etableret gangtunnel under Jordhøjvej, hvor der samtidig er opsat autoværn, for sikring af bilisterne mod de udgravninger der er fremkommet på begge sider af vejen. Uden at kørebanebredden er reduceret, forekommer dette som en indsnævring (synsmæssigt).

Da vejstykket fra gangtunnel og til udmunding af M.P. Jensensvej i Jordhøjvej, ca. 185 meter, også indeholder busholdeplads og ud-/indkørsel Idrætsvej med idrætsanlæg og børnehave, foreslås det at skiltningen ”tættere bebyggede områder”, E 55 og E 56, flyttes ud til en position ca. 50 meter vest for skel til den ny boldbane.

I dag er skiltet placeret ca. 40 meter vest for busholdeplads.

### **Økonomi**

Udgiften afholdes over driftbudget.

### Udtalelse fra teknikermøde.

Det kan anbefales at skiltningen ”tættere bebyggede områder”, E 55 og E 56, flyttes ud til en position ca. 50 meter vest for skel til den ny boldbane, da der på strækningen langs boldbanen og til M.P. Jensensvej forefindes gangtunnel, stoppested og udmunding af Idrætsvej, der betjener såvel børnehave som idrætsanlæg.



### **Forslag til beslutning**

Skiltningen "tættere bebyggede områder", E 55 og E 56, flyttes ud til en position ca. 50 meter vest for skel til den ny boldbane.

**Teknik og Miljø Udvalget den 4. september 2002**

Godkendt

### **141. Krydset Københavnsvej/Industrivej/Ny Øvej, sikring af gående**

Sagsnr.: 100008039

jejo

#### **Indledning**

Beboer på Industrivej har rettet forespørgsel om muligheden for etablering af sikrere passage af Københavnsvej for gående i krydset ved Industrivej.

Der fremsættes forslag om etablering af lysregulering for at sænke hastigheden eller tunnel for sikring af krydsende fodgængere.

#### **Sagsfremstilling**

Københavnsvej, Industrivej og Ny Øvej er alle offentlige biveje.

Københavnsvej betjener færdselsmæssigt byen mod København, og specielt morgen og aften på hverdage, er belastningen stor.

Industrivej er til-/frakørsel for industri- og håndværkerområde ØST samt en del af Månevej. Området er primært erhvervsvirksomheder rummende ca. 25 boligheder. Området har i vest stiftforbindelse til Slangerup by.

Ny Øvej tjener som adgang for kørende til boligkvarterer med omkring 250 boligheder. Der er indtil flere stiftforbindelser mod Slangerup by.

På en del af Københavnsvej blev der i 1996 etableret hastighedsdæmpende foranstaltninger, incl. krydset ved Industrivej/Ny Øvej. Forholdene blev den gang ændret således, at svingbane blev sløjfet og kørebanebredden reduceret, så svingende køretøjer optager en del af vognbanen for ligeud kørende.

Der er i 1999 i april og juni foretaget trafiktællinger ved Københavnsvej 33, og disse udviser hverdagsdøgnbelastning på 5941 og 4121 med time max. belastning på 606 og 484 enheder.

#### **Økonomi**

Der er ikke i budgettet afsat midler til regulering af krydset.

#### Udtalelse fra teknikermøde.

Forholdene er besigtiget, og det er konstateret, at oversigtsforholdene på stedet er i orden, lang fri sigt til begge sider på Københavnsvej.

Det kan ikke anbefales, at der etableres fodgængerfelt eller andet, da personbelastningen er så lille at det er uberettiget.



### **Forslag til beslutning**

Der etableres ikke fodgængerfelt, gangtunnel, lysregulering eller andet for fodgængerens krydsning af Københavnsvej.

**Teknik og Miljø Udvalget den 4. september 2002**

Godkendt

### **142. Slagslundevej 7, lokal hastighedsbegrænsning**

Sagsnr.: 100008029

jejo

#### **Indledning**

Ejerne af Slagslundevej 7 forespørger om mulighed for lokal hastighedsbegrænsning ud for ejendommen.

Begrundelse er, at det opleves som, at der køres meget stærkt på Slagslundevej og at oversigtsforholdene ved ejendommens vejadgang er relativt dårlige. Dette i forening skaber særdeles faretruende situationer omkring ind-/udkørsler til/fra ejendommen.

#### **Sagsfremstilling**

Slagslundevej er offentlig bivej, der tjener som forbindelsesvej mellem Slangerup by og områderne ved Buresø og Slagslunde (Stenløse Kommune).

Vejen har et samlet udlæg på ca. 16 meter (vejareal) fordelt på ca. 6 meter kørebane, ca. 3 meter frilagt dobbeltrettet cykel-/gangsti og resten rabatter.

Ejendommen er beliggende ved Slagslundevej på strækningen mellem Møllebakken og Rappendamsvej, en strækning på ca. 450 meter. 300 meter lige vej fra Møllebakken gående over i svag venstrekurve mod tilslutningen af Rappendamsvej.

Tilslutningen af Møllebakken til Slagslundevej er udformet med svingbane og helleanlæg, der i begge retninger er forvarslet ved skiltning.

Der er ikke foretaget nogen hastighedsmåling/trafiktælling på stedet.

#### Udtalelse fra teknikermøde.

De vejtekniske forhold på Slagslundevej ud for ejendommen Slagslundevej 7 findes i orden, men ejendommens ejer bør tilvejebringe bedre oversigtsforhold for ud-/indkørsel på ejendommen.

### **Forslag til beslutning**

Der etableres ikke lokal hastighedsbegrænsning på stedet. Ejeren anmodes om at etablere bedre oversigtsforhold på ejendommen for ud-/indkørsel.

**Teknik og Miljø Udvalget den 4. september 2002**

Godkendt





### **143. Slangerup by, Brobæksgade, etablering af fodgængerfelt**

Sagsnr.: 100008028

jejo

#### **Indledning**

Teknik og Miljø Udvalget har ønske om at der etableres fodgængerfelt på Brobæksgade umiddelbart vest for tilslutningen mellem Brobæksgade og Kongensgade.

#### **Sagsfremstilling**

Der er en del borgere der dagligt har behov for gående at krydse Brobæksgade ved tilslutningen Kongensgade-Brobæksgade. Behovet for at krydse Brobæksgade netop på dette sted er, at det er forbindelsen fra Kongensgade til såvel bank som posthus, og et fodgængerfelt vil medvirke til at lede gående over hvor det er mest hensigtsmæssigt.

Den gennemførte skole-/institutionsvejsundersøgelse i 1996 pegede på stedet som værende et af de steder, hvor passage skaber utryghed.

På trods af at lignende sag blev behandlet på Trafikudvalgsmøde den 1. november 2000, hvor grundlaget for ønsket ikke fandtes tilstrækkeligt, fremsættes ønsket på ny.

Teknik og Miljø Udvalget ønsker at skabe mere trygge forhold for de bløde trafikanter på netop dette sted, og ser gerne at Teknisk Forvaltning i samarbejde med politiet finder frem til placering og udformning af fodgængerfelt.

#### **Økonomi**

Udgifter til etablering vil blive afholdt af anlægsramme for TMU.

#### Udtalelse fra teknikermøde.

Det anbefales at der etableres fodgængerfelt over Brobæksgade i forlængelse af fortovet langs Kongensgades vestlige side til fortov på hjørnet ved Brobæksgade 10.

Fodgængerfeltet placeres i den naturlige forlængelse af fortovsforløb og eksisterende "hajtænder" fjernes og nye placeres før fodgængerfeltet, set i kørselsretningen.

#### **Forslag til beslutning**

Der etableres fodgængerfelt over Brobæksgade i forlængelse af fortov langs Kongensgade til fortov ved Brobæksgade 10.

**Teknik og Miljø Udvalget den 4. september 2002**

Godkendt

### **144. Registrering af trafikuheld på kommuneveje**

Sagsnr.: 100007853

rier

#### **Indledning**



De trafikuheld, der er sket siden sidste trafikudvalgsmøde i slutningen af 2000, gennemgås på mødet, og der fremføres en udtalelse fra teknikermøde, hvor sagerne er gennemgået med Hillerød Politi.

### **Sagsfremstilling**

#### Udtalelse fra teknikermøde:

Uheldene giver ingen anledning til vejtekniske tiltag. Årsagen til uheldene tillægges i det væsentlige som førerfejl.

### **Forslag til beslutning**

Tages til efterretning

### **Teknik og Miljø Udvalget den 4. september 2002**

Taget til efterretning

## **145. Lokalplan nr. 54, for et fritidsområde ved Hørup Ruder**

Behandling af høringssvar og endelig vedtagelse.

Sagsnr.: 100002028

rier

### **Indledning**

Forslaget til lokalplan nr. 54, for et fritidsområde ved Hørup Ruder har været offentligt fremlagt i 8 uger i perioden 2. juli 2002 til 27. august 2002.

### **Sagsfremstilling**

Forslaget til lokalplan nr. 54 blev vedtaget af Slangerup Byråd d. 26. juni 2002.

Der er i høringsperioden indkommet 7 høringssvar. Høringssvarene kan ses i Opus-sagen. Herudover har forvaltningen administrative forslag til rettelser.

Høringssvarene er som følger:

#### **Egns museet Færgegaarden:**

En arkivalisk kontrol har vist at der ikke findes kendte jordfaste fortidsminder på det berørte areal. Der er imidlertid fundet mange spor efter forhistoriske bosættelser omkring Hørup Ruder, så muligheden er absolut til stede. Museet anmoder om at blive orienteret forud for påbegyndelsen af anlægsarbejder, der medfører større jordarbejde, så museet selv har mulighed for at komme ud og besigtige stedet.

#### *Forvaltningens bemærkninger:*

Der står nævnt i lokalplanen at museet skal underrettes hvis der dukker jordfaste minder op. Museet orienteres jf. et krav i museumsloven om alle byggetilladelser, nedrivninger og væsentlige bygningsændringer i kommunen forud for påbegyndelsen. Informationer herudover kan Slangerup Kommune ikke påtage sig at sikre fremsendt til museet. Det foreslås at der ikke ændres i lokalplanens tekst.



**Ældrerådet i Slangerup Kommune:**

Rådet har ingen indvendinger eller bemærkninger til forslaget

*Forvaltningens bemærkninger:*

Forvaltningen foreslår at der ikke rettes i lokalplanen.

**HUR, plandivisionen:**

HUR har vurderet planforslaget efter regionplanmæssige og trafikale interesser.

HUR har ingen bemærkninger til forslaget.

*Forvaltningens bemærkninger:*

Forvaltningen foreslår at der ikke rettes i lokalplanen.

*Forvaltningens generelle bemærkninger til høringssvaret:*

Høringssvaret fra Frederikssundsvej 1 indeholder bemærkninger vedrørende udlæg af nyt industriområde vest for Slangerup, og bemærkninger til projektet for statslig skovrejsning i Slangerup Kommune.

I lokalplanen er der inddraget mulighed for træbeplantning på nærmere fastsatte arealer. Forvaltningen finder at denne træbeplantning fint kan ske i samspil med skovrejsning på arealer uden for lokalplanens område, og det ødelægger ikke mulighed for skovrejsning andre steder i omegnen.

Udlægget af Industriområde Vest ligger uden for lokalplan 54 og vedrører ikke planlægningen af dette specifikke område.

har følgende specifikke bemærkninger til lokalplanen:

1). Det er uacceptabelt at bygge i det omfang i landzone, i et område der mere eller mindre er § 3 mose.

Ifølge regionplanen, er det uønsket med mere byggeri i landzone, så hvordan harmonerer lokalplanen med disse planer.

I Regionplan 2001 anbefales det, at motorbaner fjernes fra kildepladszoner, mens Slangerup Kommune vil bygge den eksisterende større. Regionplanen nævner bl.a. motorbaner og byområder som grundvandstruende aktiviteter.

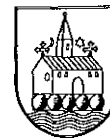
Området er i regionplanen udpeget som kulturhistorisk interesseområde, og sådanne steder må man normalt ikke lave om på landskabet, hverken ved jordvolde eller terrænregulering.

*Forvaltningens bemærkninger ad 1:*

§ 3 områderne inden for lokalplanen skal stadig respekteres. Ændringer i tilstanden af disse områder er ikke reguleret gennem lokalplanen, men sker iht. Naturbeskyttelsesloven.

Frederiksborg Amt er myndighed.

Regionplan 2001 tillader speedwaybane og skydebane på området. HUR har som regionplanmyndighed haft lokalplanforslaget til godkendelse, og har ikke fundet anledning til at fremsætte indsigelser til lokalplanen. Planlægningen i området er således ikke i strid med regionplanen.



Forvaltningen finder ikke anledning til ændringer i lokalplanen

2). finder at anlægget allerede nu sviner og larmer så meget at det for længst burde været lukket. Planerne vil medføre at dette bliver forstærket i voldsom grad.

*Forvaltningens bemærkninger ad 2:*

Lokalplanen skaber bl.a. rammerne for, at der er mulighed for at etablere yderligere støjafskærmning ved speedwaybanerne. Der er således med lokalplanen skabt mulighed for at der kan etableres de støjafskærmninger, som er påkrævet gennem den miljøgodkendelse som Frederiksborg Amt har meddelt speedwaybanen.

Den generelle miljøregulering af støj er ikke et planlægningsmæssigt emne, det skal håndhæves gennem miljølovgivningen.

Forvaltningen finder ikke anledning til ændringer i lokalplanen

3) bemærker at brugerne i området har været inddraget i planlægningen, mens naboerne først bliver hørt nu.

*Forvaltningens bemærkninger ad 3:*

Høringen af naboerne foregår i overensstemmelse med reglerne i planloven.

Det er helt sædvanligt at de primære interessenter i et område er med i udformningen af lokalplanen.

Forvaltningen finder ikke anledning til ændringer i lokalplanen

4) er utilfreds med at naboerne ikke er blevet spurgt eller adviseret, når der i fritidsområdet kommer nye brugere og aktiviteter.

*Forvaltningens bemærkninger ad 4:*

Generelt udlægger en lokalplan nogle rammer for, hvad der kan være af aktiviteter i et givet område. Hvis nye aktiviteter overholder lokalplanens rammer, skal naboerne ikke spørges eller adviseres på forhånd, idet aktiviteten sker iht. den eksisterende lokalplan.

Forvaltningen finder ikke anledning til ændringer i lokalplanen

5) påpeger at der er meget tung trafik og støjbelastning i forbindelse med etablering og udbygning af støjvoldene.

*Forvaltningens bemærkninger ad 5:*

Forvaltningen finder at støj i forbindelse med etablering af et nyt byggeri beklageligvis må påregnes.

Genen vil være af en rent midlertidig karakter.

Forvaltningen finder ikke anledning til at ændre i lokalplanen

6) finder at naturområdet Hørup Ruder vil blive fuldstændigt ødelagt. Det er uanstændigt at bygge i den grad i et naturområde.

Byggeri i 10,5 m højde og lysstandere på op til 25 m vil ødelægge den omgivende natur.

*Forvaltningens bemærkninger ad 6:*

De eventuelt negative effekter af placeringen og udbygningen af fritidsområdet er afvejet mod hensynet til ønsket om bynære fritidsaktiviteter.



Såvel i den overordnede planlægning i regionplanen og i kommuneplanlægningen er der fortaget denne vurdering.

Forvaltningen foreslår at der ikke foretages ændringer i teksten.

7) bemærker at jordvoldene omkring speedwaybanen er blevet et større forureningsproblem, da der for 8-10 år siden er kørt forurenede jord til området.

*Forvaltningens bemærkninger ad 7:*

Som beskrevet i lokalplanen er der konstateret en forurening i området. Frederiksborg Amt er myndighed og amtet er blevet informeret om forureningen. Emnet er ikke et planspørgsmål, og det skal ikke reguleres gennem lokalplanen.

Det foreslås at der ikke foretages ændringer i lokalplanen.

8) Lokalplanen nævner mulighed for traktortræk og koncerter i området. er bekymrede for at det vil medføre voldsom larm og øget trafik.

*Forvaltningens bemærkninger ad 8:*

Placeringen af fritidsaktiviteter i området og prioriteringen af hvilke muligheder der skal være for forskellige aktiviteter i lokalplanområdet sker som en afvejning mellem hensynet til ønsket om fritidsaktiviteter indenfor kommunen og hensynet til naboerne i det nære lokalområde. Støj fra sådanne aktiviteter reguleres af miljølovgivningen.

Forvaltningen foreslår at der ikke ændres i lokalplanen.

9) beskriver at der i forslaget står, at alle private servitutter og aftaler vil blive eksproprieret i forbindelse med vejen til området. Der spørges til om dette sker for at gøre vejen større og bredere. I så fald kan man ligeså godt lave en stor vejtilslutning til krydset, allerede til at starte med.

*Forvaltningens bemærkninger ad 9:*

Under lokalplanens retsvirkninger er nævnt en generel henvisning til planloven, der nævner hvilken retsstatus en vedtagen lokalplan har, herunder nogle generelle regler vedrørende private byggeservitutter og tilstandsservitutter. ”..Andre private servitutter kan eksproprieres, når det vil være af væsentlig betydning for virkeliggørelsen af planen”

Det er vigtigt at lokalplanen oplyser om de generelle retsvirkninger.

Der er ingen ekspropriationsforretninger på vej, og der er ingen aktuelle planer om udvidelse eller ændring af vejtilslutningen til området.

I øvrigt ligger det meste af den nuværende adgangsvej til området placeret uden for lokalplanområdet, og lokalplanen er således ikke gældende på disse ejendomme.

Forvaltningen foreslår at der ikke foretages ændringer i teksten.

#### **Frederiksborg Amt:**

Planforslagene giver ikke amtet anledning til bemærkninger som myndighed i henhold til naturbeskyttelseslov, vejlov mv.

*Forvaltningens bemærkninger:*

Forvaltningen foreslår at der ikke ændres i teksten

#### **Københavns Energi:**



Københavns Energi har indsigelse til lokalplanforslaget med baggrund i følgende: Københavns Energi (tidligere Københavns Vand) har d. 20. november 1998 påklaget Frederiksborg Amts miljøgodkendelse af speedwaybanen af d. 29. oktober 1998. Begrundelsen var at speedwaybanen ligger inden for kildepladszonen til Hørup kildeplads, hvorfra der indvindes 2,5 mio. kubikmeter grundvand om året til den regionale drikkevandsforsyning. Hertil kommer at anlægget ligger indenfor den hygieniske beskyttelseszone på 300 m for flere af borerne på kildepladsen.

Københavns Energi finder fortsat at det er problematisk at en aktivitet af en sådan karakter ligger så tæt på en regional kildeplads, og Københavns Energi er fortsat af den opfattelse at kildepladszonerne er de højst prioriterede områder for grundvandsbeskyttelse. I regionplan 2001 står der endvidere at .."grundvandstruende aktiviteter afvikles.." Dette udgør efter Københavns Energi et godt grundlag for at flytte speedwaybanen.

Det er efter Københavns Energis opfattelse en skærpende omstændighed, at der ved renovering af Hørup kildeplads er foretaget en væsentlig samfundsmæssig investering (ca. 10 mio. kr.) Derudover beskytter Frederiksborg Amt kildepladsen ved at drive et afværgeanlæg syd for kildepladsen. Hertil kommer at Københavns Energi sammen med Skov- og Naturstyrelsen og Slangerup Kommune planlægger at rejse skov i området.

*Forvaltningens bemærkninger:*

Der er ikke tale om nye grundvandstruende aktiviteter, men om en ajourføring til tidssvarende forhold for hhv. støjafskærmning og publikumsfaciliteter.

Københavns Energis påklage af miljøgodkendelsen til speedwaybanen, og amtets efterfølgende behandling af klagen er ikke et planlægningsmæssigt emne og det ligger uden for behandling af hørings svar til lokalplanen. Spørgsmålet skal afklares mellem Københavns Energi og Frederiksborg Amt.

Aktiviteten med speedwaybane i området er optaget i regionplanen. Regionplanmyndigheden har således foretaget en afvejning af arealinteresserne i området mellem interesserne for grundvandsbeskyttelse og mulighederne for fritidsaktiviteter i området. Som tidligere nævnt har HUR ikke fundet anledning til bemærkninger til lokalplanen.

I lokalplanen er der inddraget mulighed for træbeplantning på nærmere fastsatte arealer. Forvaltningen finder at denne træbeplantning fint kan ske i samspil med skovrejsning på arealer uden for lokalplanens område, og det ødelægger ikke mulighed for skovrejsning andre steder i omegnen.

Forvaltningen finder ikke anledning til ændringer i lokalplanteksten.

**Radioflyveklubben, Slangerup, v. Ole Hilmer Petersen:**

Radioflyveklubben bemærker til lokalplanforslaget at klubben er bekymrede for øget beplantning tæt på modelflyvepladsen. Specielt vil beplantning lige nord for modelflyvepladsen være generende. Klubben beskriver at det i forvejen er vanskeligt at lande fra denne retning pga. terrænforskelle. Høje træer vil gøre dette yderligere vanskeligt.

*Forvaltningens bemærkninger:*



Forvaltningen foreslår at kortbilag 2 rettes til, således at arealet for træbeplantning reduceres lige nord for radioflyveklubben. På det areal hvor radioflyveklubben mener at det vil være problematisk med træbeplantning fjernes markeringen på kortet, således at det ikke længere indgår i det areal hvor træbeplantning er mulig.

#### **Administrative rettelser:**

Forvaltningen har foretaget nogle få sproglige rettelser.

Forvaltningen foreslår at der i § 10.1 slettes bemærkningen om at en forudsætning for ibrugtagen af bebyggelse forudsætter at støjreducerende anlæg jf. § 8.1 er anlagt. Forvaltningen finder at speedwaybanens miljøgodkendelse allerede regulerer støjforholdene.

Se bilag: Lokalplan nr. 54 og kortbilag 1, kortbilag 2, kortbilag 3

#### **Vurdering**

Forvaltningen vurderer, at lokalplanen kan endeligt vedtages med ovennævnte ændringer til kortbilag 2 og til teksten.

#### **Forslag til beslutning**

Forvaltningen indstiller, at Lokalplan nr. 54 med forvaltningens forslag til ændringer anbefales overfor Økonomiudvalget og Byrådet til endelig vedtagelse.

#### **Teknik og Miljø Udvalget den 4. september 2002**

Anbefales

### **146. Tillæg nr. 4 til Kommuneplan 1997-2008**

Behandling af hørings svar og endelig vedtagelse.

Sagsnr.: 100007101

rier

#### **Indledning**

Forslaget til Kommuneplantillæg nr. 4 til Kommuneplan 1997-2008 for tilbageførsel af arealer fra byzone til landzone, ved overførsel af arealer fra rammeområde S.E.4 til S.F.4, har været offentligt fremlagt i 8 uger i perioden 2. juli 2002 til 27. august 2002.

#### **Sagsfremstilling**

Forslag til Kommuneplantillæg nr. 4 blev vedtaget af Slangerup Byråd d. 26. juni 2002.

Der er i høringsperioden indkommet 2 hørings svar.

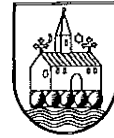
Hørings svarene kan ses i Opus-sagen

Hørings svarene er som følger:

#### **HUR, Hovedstadens Udviklingsråd:**

HUR har behandlet forslaget som regionplanmyndighed og i forhold til HUR's trafikale interesser.

Planforslaget giver ikke HUR anledning til bemærkninger.



*Forvaltningen finder ikke anledning til ændringer i teksten*

**Frederiksborg Amt:**

Planforslaget giver ikke amtet anledning til bemærkninger som myndighed i henhold til naturbeskyttelseslov, vejlov m.v.

*Forvaltningen finder ikke anledning til ændringer i teksten*

Se bilag: Tillæg nr. 4 til Kommuneplan 1997-2008, endelig version

**Vurdering**

Kommuneplantillægget kan vedtages endeligt.

**Forslag til beslutning**

Forvaltningen indstiller, at Kommuneplantillæg nr. 4 anbefales til endelig vedtagelse i Økonomiudvalg og Byråd.

**Teknik og Miljø Udvalget den 4. september 2002**

Anbefales

**147. Tillæg nr. 5 til Kommuneplan 1997- 2008**

Behandling af høringssvar og endelig vedtagelse.

Sagsnr.: 100007368

rier

**Indledning**

Forslaget til Kommuneplantillæg nr. 5 til Kommuneplan 1997-2008, for ændringer i rammeområde L.F.1 har været offentligt fremlagt i 8 uger i perioden 2. juli 2002 til 27. august 2002.

**Sagsfremstilling**

Forslag til Kommuneplantillæg nr. 5 blev vedtaget af Slangerup Byråd d. 26. juni 2002. Forslaget har været udsendt i høring parallelt med forslaget til lokalplan nr. 54, for et fritidsområde ved Hørup Ruder.

Der er i høringsperioden indkommet 2 høringssvar.

Høringssvarene kan ses i Opus-sagen

**HUR, plandivisionen:**

HUR har vurderet planforslaget efter regionplanmæssige og trafikale interesser.

HUR har ingen bemærkninger til forslaget.

*Forvaltningens bemærkninger:*

Forvaltningen foreslår at der ikke rettes i lokalplanen.

**Frederiksborg Amt:**





Planforslaget giver ikke amtet anledning til bemærkninger som myndighed i henhold til naturbeskyttelseslov, vejlov m.v.

*Forvaltningen finder ikke anledning til at ændre i teksten.*

Se bilag: Tillæg nr. 5 til Kommuneplan 1997-2008, endelig version

### **Vurdering**

Kommuneplantillægget kan vedtages endeligt.

### **Forslag til beslutning**

Forvaltningen indstiller, at Kommuneplantillæg nr. 5 anbefales til endelig vedtagelse i Økonomiudvalg og Byråd.

### **Teknik og Miljø Udvalget den 4. september 2002**

Anbefales

## **148. EU-udbud, dagrenovation**

Sagsnr.: 100005630

2JO

### **Indledning**

Den nuværende kontrakt for indsamling af dagrenovation i Slangerup Kommune udløber pr. 31. december 2002. Der er efter beslutning i TMU den 2. jan. 2002 iværksat udarbejdelse af et EU-udbud for at sikre at opgaven løses efter kontraktens udløb. Den nuværende kontrakt er forlænget til udløb den 25. april 2003 for at tidsplanen kan overholdes. Gennem det fælleskommunale affaldsselskab AFAV I/S er der taget initiativ til et fælles udbud sammen med de øvrige seks medlemskommuner. TMU besluttede den 2. januar 2002 at kommunen deltager i det fælleskommunale EU-udbud i form af et begrænset udbud samt, at der gives mulighed for at vælge det økonomisk mest fordelagtige tilbud for en gruppe af kommuner, hvor tilbudsgivere tilbyder rabat, hvis der skrives kontrakt med flere kommuner.

### **Sagsfremstilling**

Der er udarbejdet udkast til udbudsmateriale af AFAV I/S i samarbejde med kommunerne. Udkastet har efterfølgende været sendt til kvalitetssikring hos advokatfirma Bech-Bruun Dragsted. Advokaternes bemærkninger giver anledning til at tildelingskriteriet "økonomisk mest fordelagtige tilbud" ændres til "laveste pris". Advokaternes anbefaling sker på baggrund af seneste praksis i Klagenævnet for udbud, hvor der i foråret er afsagt en kendelse, hvor det konkluderes, at hvis prisen vægtes højere end 75% så har de resterende procent kun marginal betydning for hvem der vinder opgaven. Herved forsvinder også kriterierne "kvalitet og service" samt "funktionsmæssig og teknisk værdi" som i stedet er indarbejdet som krav i ydelserne og derfor indeholdes i de prissatte ydelser.

Samtidig påpeger advokaterne at det i udbudsmaterialets pkt. 1.1. er muligt for tilbudsgiver at give rabat ved bud på flere kommuner. Som udbudsmaterialet er formuleret, finder advokaterne ikke, at det er muligt at tillægge en sådan rabat nogen betydning ved tildelingen.



### **Økonomi**

Ingen.

### **Vurdering**

Det vurderes at de foreslåede ændringer i tildelingskriterierne vil gøre udbuddet enklere og mere gennemskueligt. Bortfald af rabatmuligheden vurderes på baggrund af erfaringerne fra udbuddet af kørsel på genbrugspladserne kun at have marginal betydning. Prisniveauet er i forvejen så lavt at eventuelle rabatordninger forventes pålagt prisen.

### **Forslag til beslutning**

Det foreslås at tildelingskriterierne ændres til "laveste pris" og at rabatordningen udgår.

### **Teknik og Miljø Udvalget den 4. september 2002**

Godkendt

## **149. Vandindvindingstilladelse Lystrupvej 36**

Sagsnr.: 100007989

2JO

### **Indledning**

Lystrupvej 36 er blevet tilsluttet Nybrovejens Vandværk og ønsker i den forbindelse at bibeholde den gamle brønd med håndpumpe til brug for havevanding.

### **Sagsfremstilling**

Ejendommens ejer oplyser i sin ansøgning at der ønskes tilladelse til at anvende vand fra brønden på ejendommen til havevanding.

Indvinding af vand kræver tilladelse efter Vandforsyningslovens §19.

TMU har tidligere i lignende sager givet afslag på tilladelse til indvinding med begrundelse i at en brønd uden forbrug giver adgang for direkte forurening af grundvandet.

### **Økonomi**

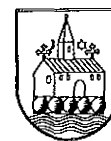
Ud over myndighedsopgaven med administration og håndhævelse, er der ingen omkostninger for kommunen.

### **Vurdering**

Forvaltningen vurderer at indvinding med håndpumpe til havevanding er af så lille omfang at vandingsbehovet i alt væsentlighed kan dækkes af den nuværende vandforsyning. Yderligere vil en brønd med meget lille forbrug udgøre en forureningskilde som giver adgang for direkte forurening af grundvandet.

### **Forslag til beslutning**

Det foreslås at ansøgningen ikke imødekommes. Afslaget begrundes i at indvinding med håndpumpe til havevanding er af så lille omfang at vandingsbehovet i alt væsentlighed kan dækkes af den nuværende vandforsyning. Yderligere vil en brønd med meget lille forbrug udgøre en forureningskilde som giver adgang for direkte forurening af grundvandet.



Teknik og Miljø Udvalget den 4. september 2002  
Godkendt

## 150. Gebyr for byggesagsbehandling 2003

Sagsnr.: 100008037

fikr

### Sagsfremstilling

Jf. gældende Bygningsreglement for småhuse (BR-S 98) afsnit 1.10.1 og Bygningsreglement 1995 (BR 95) kap. 1.11 stk. 1 kan kommunalbestyrelsen beslutte, at der skal opkræves gebyrer for:

- 1) Midlertidige tilladelser og anmeldelser efter reglementerne.
  - 2) Byggearbejder der ikke kræver tilladelse eller anmeldelse.
  - 3) Dispensation ved byggearbejder, der ikke kræver tilladelse eller anmeldelse.
- Jf. BR-S 98 afsnit 1.10.3 og BR 95 kap. 1.11 stk. 4, fastsætter kommunalbestyrelsen beregningsmåden for gebyrer og gebyr størrelsen.

Jf. Bekendtgørelse om supplerende regler i medfør af lov om planlægning § 12 kan kommunalbestyrelsen desuden beslutte, at der opkræves gebyr for den orientering, som kommunalbestyrelsen foretager i medfør af planlovens § 20 som:

- 1) Vedrører byggeri, der har et etageareal på mere end 250 m<sup>2</sup> eller en højde på mere end 8,5 m over det omgivende terræn, og forudsætter orientering af flere end 10 beboere og foreninger.

Optrækning af gebyr skal ske med et fast grundbeløb ganget med antallet af beboere og foreninger, som skal orienteres. Grundbeløb kan reguleres efter nettoprisindeks eller på anden måde.

### Vurdering

Det vurderes, at de foreslåede takster for 2003 ikke vil indebære et mindre dækningsbidrag end hidtil og fortsat vil ligge et pænt stykke under kommunens samlede udgifter til byggesagsbehandling. Se overslag/ beregning.

### Forslag til beslutning

Det foreslås anbefalet overfor Økonomiudvalget og Byrådet, at der i 2003 opkræves følgende gebyrer for byggesagsbehandling:

<b>Tilladelser og anmeldelser jf. BR-S 98:</b>	kr.
Anmeldelser:	750,-
Boliger - pr. enhed:	3.000,-
Sommerhuse - pr. enhed:	1.500,-
Tilbygninger - pr. m2:	20,-
- dog min	750,-

<b>Tilladelser og anmeldelser jf. BR 95</b>	kr.
Anmeldelser	750,-
Nybygninger, tilbygninger ombygninger, ændret anvendelse - pr. m2	20,-



- dog min.	750,-
<b>Dispensation ved byggearbejder, der ikke kræver tilladelse eller anmeldelse jf. BR-S 98 og BR 95</b>	kr.
Dispensation - pr. stk.	750,-
<b>Naboorienteringer jf. samlebekendtgørelsen § 12 i medfør af planloven § 20</b>	kr.
Ved orientering af flere end 10 beboere og foreninger – pr. orienteret:	20,-
- dog min.	750,-

**Teknik og Miljø Udvalget den 4. september 2002**  
Anbefales

### **151. Møllehaven 1A – 7C. Dispensation fra bestemmelse i lokalplan 47 til altaner mod vej**

Sagsnr.: 100007933  
fjkr

#### **Indledning**

Mangor & Nagel A/S søger for jeren af ovennævnte ejendom, LEV om dispensation fra bestemmelse i lokalplan 47 for Hauge Møllegård-området.

#### **Sagsfremstilling**

Det ansøgte er 4 altaner i en dybde af ca. 2 m fra ryghusenes facade mod Møllehaven. Udvalget har den 3. juni 2002 godkendt bebyggelsens beliggenhed og arkitektur. Det ansøgte kræver derfor dispensation fra § 7.2 i lokalplanen, at bebyggelsen skal godkendes samlet. Det ansøgte kræver desuden dispensation fra bestemmelse om byggelinie mod vej jf. bilag 4 i lokalplanen. Se tegningsbilag.

#### **Vurdering**

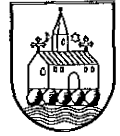
Det vurderes, at altaner på ryghusene mod vejen vil indebære indbliksgener for andre beboere i området. Samtidig indebærer altanerne en væsentlig overskridelse af byggelinien mod vej.

#### **Forslag til beslutning**

Det foreslås, at der meddeles afslag til det ansøgte på den baggrund, at altanerne væsentlig overskrider byggelinie mod vej og på grund af indbliksgener for naboer/ genboer. Vælger udvalget at meddele dispensation skal det ske på betingelse, at nødvendig naboorientering kan gennemføres uden relevant indsigelse.

**Teknik og Miljø Udvalget den 4. september 2002**  
Godkendt

### **152. Deklaration Brantegård. Bemyndigelse til at meddele dispensation fra servitut bestemmelse om byggelinie**



Sagsnr.: 100007441

thbl

### **Indledning**

Den 30. april 2002 ansøgte ejeren af Egehøj 8, i forbindelse med opførelse af en carport, dispensation fra deklarationsbestemmelsernes § 4. Udvalget afviste ansøgningen, men ønskede i den forbindelse at forespørge Grundejerforeningen om man generelt ønsker en lempelse af deklarationens bestemmelse om afstand til vej. Teknik og Miljø Udvalget har mulighed for at indrømme lempelser i deklarationsbestemmelserne.

Grundforeningen har nu bekræftet (se brev), at foreningen ønsker en lempelse af servitut bestemmelsen sådan, at der kan gives tilladelse til en carport på Egehøj 8 og andre lignende byggerier.

### **Sagsfremstilling**

Jf. Deklaration for Brantegård-udstyknings § 4 er der fastsat en byggelinie på 3 m fra vendepladser og 5 m fra vej, som alle bygninger skal respektere. Byggelinien er fastsat ud fra et ønske om at bevare områdets karakter af grønt villaområde og for at sikre plads mellem vej og carport/garage til parkering.

I bygningsreglementet er der givet mulighed for bygge såkaldte sekundære bygninger (udhus, carport) i skelbræmmen. For at dette byggeri ikke skal gribe om sig og dermed undergrave lovens intentioner om huse skal være fritliggende, sættes der dog nogle begrænsninger for omfanget, for højden af det byggede samt for længden af det byggede i skellet.

Grundejerforeningen ønsker en lempelse af § 4, således at der gives mulighed for at sekundære bygninger, f.eks. udhus og carport, kan bygges foran byggelinien.

### **Vurdering**

Forvaltningen vurderer med baggrund i grundejerforeningens holdning, at der kan åbnes for byggeri af sekundære bygninger foran byggelinien.

### **Forslag til beslutning**

Det foreslås, at forvaltningen bemyndiges til at meddele dispensation fra deklarationens bestemmelser om byggelinie, således at sekundære bygninger kan bygges foran byggelinien på følgende betingelse:

Før der meddeles dispensation skal der gennemføres naboorientering jf. planloven. Ved indkomne indsigelser af relevant art forelægges sagen udvalget.

Udover den klageadgang der bestemmes i planloven kan en administrativt meddelt dispensation, eller et afslag, påklages til udvalget.

Dispensationer meddeles særskilt. Det skal fremgå med hvilken begrundelse dispensationen er givet, samt hvilke evt. særlige vilkår der stilles. Det skal beskrives hvilken klageadgang og klagefrist ansøgeren har.

Administrativt meddelte dispensationer fremlægges til orientering på det førstkommende udvalgsmøde.



**Teknik og Miljø Udvalget den 4. september 2002**  
Godkendt – klagefristen til udvalget fastsættes til 14 dage.

### 153. Dispensation fra bygningsreglementet

Sagsnr.: 100007971  
thbl

#### Indledning

ønsker at opføre en tilbygning til enfamiliehuset. Tilbygningen vil kræve dispensation fra bygningsreglementet.

#### Sagsfremstilling

Det ansøgte (se tegning) er en 26 m<sup>2</sup> tilbygning til et eksisterende enfamiliehus. Tilbygningen opføres af træ med træbeklædning og sort eternit tag. Det samlede boligareal bliver inklusiv tilbygningen på 124 m<sup>2</sup>. På en grund på 335 m<sup>2</sup> giver det en bebyggelses procent på 37.

Det ansøgte kræver dispensation fra bygningsreglementet afsnit 2.3, der angiver en maksimal bebyggelse procent på 25 for fritliggende enfamiliehuse.

Der er i kommuneplanen fastsat nogle rammer for den fremtidig lokalplanlægning i det område, hvor er beliggende. Området er udlagt til boligformål med en maksimal bebyggelses procent på 40.

#### Vurdering

Forvaltningen vurderer at en dispensation til at opføre tilbygningen, ikke vil være i strid med principperne i kommuneplanen.

#### Forslag til beslutning

Det foreslås, at der meddeles dispensation til det ansøgte.

**Teknik og Miljø Udvalget den 4. september 2002**

Godkendt

Eventuelt

Mødet slut kl.: 17.05